

І. По вопросам выдвижения и регистрации кандидатов

Дело №2-164 2002 г.

Решение Именем Российской Федерации

15 ноября 2002 г. Тербунский районный суд
Липецкой области в составе:
Председательствующего Шиловой Г.В.
и народных заседателей
при секретаре Шевелевой М.Н.
участием прокурора _____
адвоката _____
рассмотрев в открытом судебном заседании в селе Тербуны

дело по иску Плуталова Владимира Серафимовича к Дорохину Владимиру Михайловичу, Территориальной избирательной комиссии Тербунского района Липецкой области об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Тербунского района Липецкой области,
установил:

На 17 ноября 2002 года назначены выборы главы администрации Тербунского района Липецкой области. Территориальной избирательной комиссией Тербунского района Липецкой области зарегистрировано пять кандидатов на должность главы администрации, в том числе истец Плуталов В.С. и ответчик Дорохин В.М.

Плуталов В.С. 06 ноября 2002 года обратился в суд с иском об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Тербунского района Дорохина В.М. по тем основаниям, что он подкупает избирателей, использует преимущества должностного и служебного положения, распространяет печатные агитационные материалы, изготовленные с нарушением действующего законодательства, а именно: на материалах отсутствует наименование и адрес организации, фамилия, имя, отчество и адрес лица, выпустившего материал, тираж и, дата выпуска.

В обоснование своих требований к исковому заявлению приложил только ксерокопию текста из «Липецкой газеты» от 04.10.2002 г. № 172 «Спасение России надо искать в роддомах...», где ответчик Дорохин В.М. дал интервью корреспонденту газеты.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования и объяснил, что при проведении агитации по избранию себя на должность главы администрации Тербунского района Липецкой области ответчик Дорохин В.М. нарушил федеральное и областное законодательство.

Так, 25 октября 2002 года при проведении агитации в с. Бурдино Тербунского района в состав агитационной группы привлекались заведующий отделом социальной защиты населения администрации района Ульшин И.А., использовался автомобиль этого отдела.

01 ноября 2002 года в состав агитационной группы при проведении агитации в с. Яковлеве привлекался мировой судья Тербунского судебного участка Понарыин Н.С., начальник юридического отдела администрации района Буланцева О.В., использовался автомобиль Тербунского муниципального унитарного автопредприятия. На эту встречу собирал людей лично и выступал, представляя Дорохина В.М., глава администрации Яковлевского сельсовета Поляков А.А. На этой же встрече Дорохин В.М. пообещал жителям с. Яковлеве выделить автобус для поездки в с. Тербуны 11 ноября 2002 года на судебное заседание и обратно, что является подкупом избирателей.

06 ноября 2002 года отдел социальной защиты населения произвел бесплатную выдачу продовольственных товаров ветеранам войны. В районном бюджете на 2002 год денежные средства на проведение таких мероприятий в честь Дня примирения и согласия не предусмотрены, что также является подкупом избирателей.

Неоднократно привлекались автомобили, принадлежащие АОО Строительная фирма «Тербунская», СПК «Родина», ОПФ «Тербунырайгаз».

В с. Новосильское распространялись печатные агитационные материалы, на которых отсутствовали: наименование и адрес организации, фамилия, имя, отчество и адрес лица, выпустившего материал, тираж и дата выпуска.

Представитель ответчика Лабынцев И.Н. - председатель Территориальной избирательной комиссии Тербунского района Липецкой области иск не признал, указав, что Дорохин В.М. зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации Тербунского района с соблюдением действующего законодательства. Фактами злоупотребления Дорохиным В.М. своим служебным положением, подкупа избирателей и незаконного распространения печатного агитационного материала избирательная комиссия не располагает.

Ответчик Дорохин В.М. иск не признал и объяснил, что 25 октября 2002 года, он как кандидат на должность главы администрации Тербунского района проводил встречу с избирателями в с. Бурдино. В с. Бурдино приехал на своем личном автомобиле марки «Нива», доехал до здания церкви и оттуда на автомобиле УАЗ серого цвета со своим доверенным лицом Батишевым Н.И. на встречу с избирателями. По стечению обстоятельств в тот же день на своем служебном автомобиле в с. Бурдино находился начальник отдела социальной защиты населения администрации Тербунского района Ульшин И.Н. Так как марка и цвет машины его доверенного лица Батищева Н.И. совпадает с маркой и цветом машины начальника отдела соцзащиты, вполне вероятно, что истец и спутал. Он не привлекал Ульшина И.Н. к участию в проведении предвыборной агитации. Все, что им было сказано, сделано по его собственной инициативе в соответствии с пунктом «г» ч. 5 ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - транспортные средства, находящиеся в государственной или муниципальной собственности на безвозмездной основе или на льготных условиях им использовались.

Для проведения встречи с избирателями в с. Яковлево (01 ноября 2002 года) Дорохин В.М. использовал арендованный автомобиль (договор аренды

транспортного средства с экипажем заключен с АООТ СФ «Тербунская» на период с 28.10.2002 года по 15.11.2002 года). Когда он ехал на встречу с избирателями в с. Яковлеве, по дороге ему встретился автомобиль, принадлежащий МУП АТП, двигавшейся по дороге в сторону с. Тербуны.

Попутно с ним попросились доехать до с. Яковлево мировой судья Тербунского судебного участка Понарьин Н.С. и начальник юридического отдела администрации района Буланцева О.В., ехавшие в с. Яковлево в связи с обращениями граждан по вопросу отложения рассмотрения исковых заявлений. Перед началом выступления Дорохина В.М. выступил Понарьин Н.С. предварительно объяснив, что он как государственный служащий не имеет права участвовать в предвыборной агитации и находится здесь по просьбе граждан, просивших объяснить причину отложения рассмотрения исковых заявлений к Курской авиакомпании и что его присутствие к выборам главы администрации Тербунского района никакого отношения не имеет. Буланцева О.В. на собрании не выступала.

В соответствии со ст. 53 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Дорохиным В.М. 29.10.2002 года в администрацию Яковлевского сельсовета было направлено заявление о предоставлении места для проведения агитации. Жителей с. Яковлево члены его предвыборного штаба оповестили заблаговременно. Главу администрации Яковлевского сельсовета Полякова А.А. ни собирать, ни оповещать он не просил, на встрече с избирателями он присутствовал как рядовой избиратель.

В своем выступлении действительно было заявлено, что 11 ноября будет выделен автобус для поездки на судебное заседание и обратно, но он не говорил, что автобус будет выделен бесплатно.

Ни он, ни его доверенные лица не распространяли печатные агитационные материалы, изготовленные без указания тиража, даты выпуска и адреса лица, выпустившего материал, то есть в нарушение ст. 54 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Он может предположить, что данные печатные материалы распространяли его оппоненты, желающие тем самым уличить его в нарушении законодательства.

На приобретение всякого рода подарков из бюджета района денежные средства не выделялись. Отдел социальной защиты населения администрации района предварительно обратился к администрации ОАО «Тербунский сырзавод» с письмом о выделении в порядке благотворительности продукции сыродельного завода для вручения инвалидам и участникам войны в День согласия и примирения, которая была отпущена по накладным отделу социальной защиты населения администрации района безвозмездно.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76 п. 5 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года и со ст. 76 п. 1 Закона Липецкой области «О выборах глав

муниципальных образований, глав администраций муниципальных образований в Липецкой области» от 15.10.1998 года в редакции законов Липецкой области от 21.06.1999 г., от 04.05.2000 г., от 13.09.2000 г., от 26.04.2001 г. регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае использования кандидатами и их доверенными лицами должностного или служебного положения в целях избрания, установления фактов подкупа избирателей кандидатами, их доверенными лицами или иными лицами и организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов.

По инициативе истца в судебном заседании были допрошены свидетели, которые, по его утверждению, были очевидцами нарушений законодательства о выборах кандидатом Дорохиным В.М.

Так, свидетель Семенов В.В. показал, что 01 ноября 2002 года в 9 часов к зданию конторы с. Яковлево приехал Дорохин В.М. вместе с мировым судьей Понарьным Н.С. и юристом администрации Буланцевой О.В. на автомобиле «Нива» цвета «мурена» под управлением водителя Черникова В. Он, свидетель собрал механизаторов на встречу с кандидатом в главы в помещении конторы. Глава Яковлевского сельсовета Поляков А.А., открыл собрание, представил Дорохина В.М., который выступил со своей программой. Ему был задан вопрос по искам жителей села к Курской авиакомпании о возмещении ущерба. По вопросу выступил мировой судья Понарьин Н.С., который пообещал рассмотреть заявленные иски 11.11.2002 года, а Дорохин В.М. пообещал выделить автобус для поездки в суд на эту дату. После этого все вышли из помещения и уехали, Буланцева О.В. на встрече не выступала. В этот же день утром был возле конторы на служебной автомашине начальник автопредприятия Купавых А.Н., на встрече он не присутствовал, уехал.

Свидетель Баркова В.И. дала аналогичные показания.

Из показаний свидетеля Купавых А.Н. - начальника Тербунского автопредприятия следует, что 01 ноября 2002 года около 8 часов он действительно на своей автомашине был в с. Яковлево, поскольку ему был нужен Дорохин В.М. по вопросу получения доверенности на получение нового автобуса. Около 9 часов подъехал на автомашине под управлением Черникова В.Н. Дорохин В.М. с мировым судьей Понарьным Н.С. и юристом администрации Буланцевой О.В. Он, свидетель, обговорил свой вопрос с Дорохиным В.М. и уехал.

Свидетель Черников В.Н. — водитель служебной автомашины главы администрации района показал, что 01 ноября 2002 года у него был отгул, и он в этот день возил на автомашине главу администрации Дорохина В.М., мирового судью Понарьина Н.С. и юрисконсульта администрации Буланцеву О.В. в с. Яковлево на встречу с избирателями по просьбе Кашеева О.Н., который возил Дорохина В.М. во время предвыборной агитации.

Свидетель Поляков А.А. - глава Яковлевского сельсовета показал, что 01 ноября 2002 года на встрече с избирателями с. Яковлево он представил Дорохина В.М. как кандидата в главы администрации района, сам за него не агитировал голосовать, мировой судья Понарьин Н.С. тоже этого вопроса не

касался, а всего лишь объяснил причину не рассмотрения исков жителей с. Яковлево к Курской авиакомпании о возмещении ущерба и обозначил дату рассмотрения этих дел 11 ноября 2002 года. В связи с этим он, свидетель, обратился к Дорохину В.М. с просьбой предоставить автобус для поездки в суд, который пообещал помочь этом вопросе. Но впоследствии он к нему с этой проблемой не обращался, поскольку заместитель главы администрации по финансам Мартынюк Н.В. обеспечила сама автобус для поездки в суд 11 ноября 2002 г. жителей села.

Свидетель Мартынюк Н.А. показала, что к ней обратился глава Яковлевской сельской администрации Поляков А.А. с просьбой выделить автобус для поездки в суд жителей с. Яковлево. Она позвонила заместителю начальника автопредприятия, который вопрос решил положительно. Глава администрации района Дорохин В.М. ее об этом не просил.

Из показаний свидетеля Ивлева В.Д. - управляющего делами администрации Тербунского района следует, что 01 ноября 2002 года, утром он позвонил мировому судье Понарьину Н.С. и сказал, что глава администрации района Дорохин В.М. просит его поехать в с. Яковлево и объяснить жителям села причину не рассмотрения их исков. Он согласился.

Свидетель Понарьин Н.С. - мировой судья Тербунского судебного участка показал, что 01 ноября 2002 года около 8 часов он по звонку управляющего делами администрации Ивлева В.Д. приехал в администрацию района. Дорохин В.М., Буланцева О.В. и он сразу сели в автомашину «Нива» под управлением водителя Черникова В.Н. и приехали в с. Яковлево. Он, свидетель, выступил перед избирателями только по вопросу рассмотрения исков о возмещении ущерба, ни какого участия в предвыборной агитации в поддержку Дорохина В.М. не принимал. Буланцева О.В. вообще не выступала. Дорохин В.М. по просьбе избирателей пообещал выделить автобус для поездки в суд на 11 ноября 2002 года.

Свидетель Буланцева О.В. - начальник юридического отдела администрации района показала, что ее часто беспокоят жители с. Яковлево по искам о возмещении ущерба, которые находятся на рассмотрении у мирового судьи. 01 ноября 2002 года утром она попросила управляющего делами администрации Ивлева В.Д. позвонить мировому судье Понарьину Н.С. с просьбой, чтобы он поехал с ней в с. Яковлево выступить перед жителями. При этом сослалась на Дорохина В.М., что это якобы его указание, хотя в действительности этого не было. Она, свидетель, знала, что Дорохин В.М. едет в этот день на встречу с избирателями, и поэтому попросилась подъехать с ним. Понарьин Н.С. тоже ехал вместе с ними на одной машине. В предвыборной агитации ни она, ни Понарьин Н.С. не участвовали. Она вообще не выступала, а Понарьин Н.С. объяснил причину не рассмотрения исков и сообщил о дне их рассмотрения - 11 ноября 2002 года.

Из показаний свидетеля Болгова А.М. следует, что 11 ноября 2002 года он по распоряжению своего начальника Купавых А.Н. ездил на автобусе № 8928 в с. Яковлево и привез оттуда примерно 30 человек в суд, проезд они не оплачивали. Из Тербунов обратно в с. Яковлево он повез их в 16 часов.

Таким образом, факт нахождения мирового судьи Понарьина Н.С. и начальника юридического отдела Буланцевой О.В., главы Яковлевской сельской администрации Полякова А.А. на встрече кандидата на должность главы администрации района Дорохина В.М. с избирателями в с. Яковлеве 01 ноября 2002 года подтвержден, однако их участие в проведении агитации в поддержку ответчика Дорохина В.М. опровергается показаниями вышеуказанных свидетелей.

Факт использования ответчиком в этот день автомобиля МУП АТП не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Суд установил, что 01 ноября 2002 года Дорохин В.М. использовал автомобиль «Нива», принадлежащий АООТ «СФ Тербунская», с которой у него заключен договор аренды транспортных средств с экипажем 28 октября 2002 год, а на автомобиле, принадлежащем Тербунскому автопредприятию, приезжал сам начальник Купавых А.Н. по служебным вопросам к Дорохину В.М. и после короткого разговора уехал, а Дорохин В.М. стал проводить встречу с избирателями.

Что касается того факта, что ответчик 25 октября 2002 года при проведении агитации в с. Бурдино в состав агитационной группы привлек заведующего отделом социальной защиты населения администрации района Ульшина И.Н. и использовал его служебный автомобиль, то он тоже не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Так, свидетель Улышга И.Н. - начальник отдела социальной защиты населения администрации Тербунского района показал, что в конце октября 2002 года он на служебной автомашине со своим шофером приезжал в с. Бурдино к главе Бурдинской сельской администрации по вопросу оказания адресной помощи Рыбниковой, но она была занята, и поэтому он вынужденно оказался на встрече Дорохина В.М. и его доверенного лица Батищева Н.И. с избирателями с. Бурдино Он, свидетель, просто беседовал с механизаторами на разные темы, никакую агитацию не проводил.

Свидетели Болгов Д.Н. и Гулевский А.Н. показали, что они присутствовали на встрече с Дорохиным В.М. в с. Бурдино. Кроме Дорохина В.М. там находились Батищев Н.И. и Улышин И.Н., который беседовал с механизаторами, доярками, но не агитировал их голосовать за Дорохина В.М.

По утверждению истца, 06 ноября 2002 года отдел социальной защиты населения произвел бесплатную выщачу продовольственных товаров ветеранам войны. в честь Дня примирения и согласия, хотя в районном бюджете на 2002 г денежные средства на проведение таких мероприятий не предусмотрены, также является подкупом избирателей.

Допрошенный по этому факту в качестве свидетеля начальник отдела социальной защиты администрации Тербунского района Улышин Н.И. показал, что глава района Дорохин В.М. к этому мероприятию никакого отношения имел. Он, свидетель, обратился к администрации ОАО «Тербунский сырзавод» с письмом о выделении в порядке благотворительности продукции сырзавода для вручения инвалидам и участникам войны в День Согласия и Примирения и администрация сырзавода удовлетворила его просьбу и выдала отделу

социальной защиты населения продукцию безвозмездно. Ранее сырзавод также оказывал помощь малоимущим безвозмездно.

Других доказательств, подтверждающих указанный факт, истец не представил.

При таких обстоятельствах благотворительную акцию отдела социальной защиты населения в честь праздника суд не может признать подкупом избирателей.

Факт распространения печатного агитационного материала, а именно ксерокопии текста интервью Дорохина В.М., опубликованного в Липецкой газете: от 04 сентября 2002 года, в с. Новосильское подтвердил свидетель Золотухина Т.И. — заведующая магазином с. Новосильское. Из ее показаний следует, что во время встречи с Дорохиным в с. Новосильское связист Попов Е.В. приносил печатный газетный материал с портретом Дорохина В.М. и раздавал покупателям.

Однако утверждение ответчика о том, что ни он, ни его доверенные лица не распространяли указанный материал, а возможно их распространяли его оппоненты, желающие тем самым уличить его в нарушении законодательства, ничем не опровергнуто.

Поэтому доводы истца о распространении ответчиком печатного агитационного материала в нарушение действующего законодательства без указания наименования и адреса организации, фамилии, имени, отчества и адреса лица, выпустившего материал, тиража и даты выпуска, несостоятельны.

Кроме того, это нарушение не предусмотрено действующим законодательством в качестве основания для отмены регистрации кандидата.

В ходе очередного судебного заседания 14 ноября 2002 года истец заявил новые требования, просил исключить подписи в поддержку выдвижения на должность главы администрации Тербунского района Дорохина В.М., собранные Кононовым С.Н., Тупкиной Т.П., Щербаковым А.К., Болговым В.Н., Караваевой Г.А. и отменить регистрацию кандидата Дорохина В.М. еще и по основанию, предусмотренному ст. 76 п. 5 п.п. «а» ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому регистрация кандидата может быть отменена судом в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 23 статьи 38 настоящего Федерального закона.

Ответчик сослался на пп. «д» п. 23 ст. 38 вышеуказанного закона, который предусматривает в качестве основания отказа в регистрации недостаточное количество предоставленных действительных подписей избирателей, а согласно ст. 38 п. 5 этого же закона, подписи, собранные вышеуказанными лицами являются недействительными, поскольку собраны с участием органов управления организаций всех форм собственности, учреждений.

Ответчики председатель Территориальной избирательной комиссии Лабынцев И.Н. и Дорохин В.М. иск не признали и поэтому основанию, указав, что сбор подписей руководителями организаций и учреждений не является

нарушением законодательства о выборах и не влечет отмену регистрации кандидата.

По ходатайству истца были обозрены в судебном заседании подписные листы в поддержку выдвижения кандидатом на должность главы администрации Тербунского района Дорохина В.М., а также протокол об итогах сбора подписей избирателей, согласно которым количество листов 47, количество подписей 450.

Из подписных листов видно, что большинство подписей собрано Кононовым С.Н., Щербаковым А.К., Болтовым В.Н., Караваевой Г.А., которые являются руководителями, т.е. органами управления организаций различных форм собственности, учреждений.

Свидетели Кононов С.Н. - начальник Тербунского узла электросвязи, Караваева Г.А. — заведующая детским садиком «Солнышко», Щербаков А.К. - директор Васильевской средней школы показали, что они действительно сами собирали подписи в поддержку кандидата Дорохина В.М.

Сами ответчики этот факт не оспаривают.

Согласно ст.78 п.5 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заявление об отмене регистрации кандидата может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования (в том числе повторно). Решение суда должно быть принято не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Ст. 76 п.1 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований, глав администраций муниципальных образований в Липецкой области» от 15.10.1998 года в редакции законов Липецкой области от 21.06.1999 г., от 04.05.2000 г., от 13.09.2000 г., от 26.04.2001 г. разрешает отменить регистрацию кандидата не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, но не позволяет подать в суд заявление об отмене регистрации позднее, чем за восемь дней до дня голосования.

Истец обратился в суд с требованием об исключении подписей в поддержку кандидата Дорохина В.М. и об отмене его регистрации по новому основанию только 14 ноября 2002 года, то есть за два дня до дня голосования, что существенно ущемляет права ответчиков, лишая их возможности представить доказательства со своей стороны

Кроме этого, сбор подписей с участием органов управления организаций учреждений не мог повлиять на волеизъявление избирателей, которые в случае нежелания поддержать выдвижения кандидатом на должность главы Дорохина В.М. имели возможность не ставить свою подпись в подписном листе.

По мнению суда, это нарушение не является грубым, влекущим отмену регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Плуталова В.С. отмены регистрации кандидата на должность главы администрации Тербунского района Дорохина В.М.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191, 197 ГПК РФ, суд

решил:

В иске Плуталова Владимира Серафимовича к Дорохину Владимиру Михайловичу, Территориальной избирательной комиссии Тербунского района Липецкой области об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Тербунского района Липецкой области Дорохина Владимира Михайловича, зарегистрированного Территориальной избирательной комиссией Тербунского района Липецкой области 14 октября 2002 года отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в судебную коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда через Тербунский районный суд в течение десяти дней.

Председательствующий

Г.В.Шилова

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2003 года

пос. Лев-Толстой

Лев-Толстовский районный суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Пономарёвой О.Н.,

с участием прокурора Салимова О.О.,

при секретаре Садовниковой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Евгения Васильевича,

установил:

17 октября 2003 года Постановлением территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района Котов Евгений Васильевич был зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района от политической партии. При этом им был представлен ряд необходимых документов, однако среди них отсутствовали подписные листы избирателей в поддержку кандидата, которые с него председатель территориальной избирательной комиссии не потребовал.

31.10.2003 года территориальная избирательная комиссия обратилась с заявлением в суд, прося отменить регистрацию кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Е.В., мотивируя тем, что она добросовестно заблуждалась относительно положений п. 14 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», который вступает в законную силу после проведения первых выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В судебном заседании Председатель территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района Осетрова Г.А. поддержала заявление

избирательной комиссии, сообщив об изложенном. При этом она пояснила, что избрана председателем территориальной избирательной комиссии 28.10.2003 года и, как и предыдущий председатель, добросовестно заблуждалась относительно необходимости предоставления кандидатом от политической партии подписных листов с подписями избирателей. 30.10.2003 года она, уточнив этот вопрос в избирательной комиссии Липецкой области, установила, что ими была допущена ошибка при толковании положений п. 14 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», и Котов Евгений Васильевич был необоснованно зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района.

Заинтересованное лицо Котов Е.В. не возражал против отмены его регистрации на должность главы администрации района от политической партии, пояснив, что понимает, что поскольку вследствие неверного толкования положений п. 14 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований» его кандидатуру на должность главы администрации регистрировали неверно, то в последующем результаты выборов могут быть по этим основаниям быть признаны недействительными, поэтому в оставшиеся время он намерен решить вопрос по самовыдвижению своей кандидатуры.

Суд, изучив письменные доказательства, выслушав объяснения заявителя и заинтересованного лица, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» от 27.03.2003 года кандидатами на должность главы муниципального образования могут быть выдвинуты граждане, обладающие пассивным избирательным правом.

Выдвижение кандидатов может быть осуществлено путём самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, избирательным блоком.

Как следует из представленных в суд документов личного дела кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Е.В., его кандидатура на должность главы администрации была выдвинута решением съезда избирательного объединения: Липецкого областного отделения Коммунистической партии РФ от 04.10.2003 года. Помимо соответствующего решения избирательного объединения о выдвижении своего кандидата в материалах личного дела имеются заявление кандидата о желании баллотироваться, а также сведения об его доходах и имуществе. Списков избирателей в поддержку кандидата Котова Е.В. в представленных территориальной избирательной комиссией материалах нет.

Согласно же статье 30 вышеназванного Закона регистрация кандидата на должность главы администрации района производится комиссией муниципального образования при условии подачи кандидатом в избирательную комиссию заявления о своем согласии баллотироваться и сведений о размерах и об источниках своих доходов и об имуществе, а также при наличии необходимого количества собранных в поддержку выдвижения кандидата подписей избирателей, или внесенного залога.

В п. 14 данной статьи указано на возможность регистрации кандидата, выдвинутого от политической партии, без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога, но при условии, что федеральные списки кандидатов этой партии были допущены к распределению депутатских мандатов и это подтверждено результатами ближайших предыдущих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Федерального Собрания.

Вместе с тем, как следует из п. 3 ст. 71 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» пункт 14 ст. 30 этого закона вступает в силу после проведения первых после вступления в силу Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Федеральный же закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями на 04.07.2003 года) вступил в законную силу 26.06.2002 года.

Таким образом, поскольку после вступления этого Закона в законную силу выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ещё не проводились, то, следовательно, при решении вопроса о регистрации кандидата на должность главы Лев-Толстовского района Котова Евгения Васильевича избирательная комиссия не вправе была руководствоваться п. 14. ст. 30 вышеназванного Закона Липецкой области и регистрировать его как кандидата на должность главы администрации района от политической партии без предоставления соответствующих подписных листов.

Вместе с тем, как следует из Постановления № 11 от 17.10.2003 года территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района, Котов Евгений Васильевич был зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации района от Липецкого областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации.

В соответствии с пунктом «а» ч. 2 ст. 67 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренных п. 18 ст. 30 данного Закона.

В подпункте же «в» пункта 18 ст. 30 вышеназванного Закона указано на необходимость отказа в регистрации кандидата в случае отсутствия среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Законом для регистрации кандидата.

Учитывая все эти положения Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований», суд находит обоснованным поданное избирательной комиссией заявление, и приходят к выводу о необходимости отмены регистрации Котова Евгения Васильевича кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района.

На основании изложенного, руководствуясь ст.261,197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отменить регистрацию кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Евгения Васильевича, выдвинутого Липецким областным отделением Коммунистической партии Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 5 дней.

Судья

Пономарёва О.Н.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 ноября 2003 года

пос. Лев Толстой

Лев-Толстовский районный суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Пономарёвой О.Н.,
при секретаре Садовниковой А.И.,
с участием прокурора Салимова О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению КОТОВА ЕВГЕНИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Александра Викторовича,

установил:

Решением территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района № 22 от 06.11.2003 года Котов Александр Викторович был зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района.

Кандидат на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котов Евгений Васильевич, обратившись с заявлением в суд, просит отменить регистрацию кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова А.В., поскольку при выдвижении им своей кандидатуры территориальной избирательной комиссией Лев-Толстовского района был допущен ряд нарушений Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области».

Так, сбором подписей в поддержку кандидата занимались работники аппарата Администрации Лев-Толстовского района, что противоречит требованиям ст. 29 п. 2 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области».

Кроме того, в нарушение требований ст. 38 п. 5 вышеназванного Федерального Закона и ст. 30 п. 5 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» при проверке подписных листов собранных в поддержку кандидата Котова А.В. избирательная комиссия

вызывала для дачи письменных объяснений избирателей и сборщиков подписей. Поэтому полагает, что 3 из 17 подписных листов, как недействительных, комиссия должна была исключить при подсчёте подписей.

Помимо этого, заявитель считает, что территориальной избирательной комиссией был нарушен порядок приёма документов от Котова А.В., который выдвинул свою кандидатуру на должность главы администрации накануне последнего дня выдвижения кандидата, а именно 31.10.2003 года в 18 часов 45 минут. В результате по справке территориальной избирательной комиссии прежде чем Котовым А.В. были поданы в избирательную комиссию уведомление и заявление о согласии баллотироваться на должность главы администрации Лев-Толстовского района, был открыт счёт его избирательного фонда и в то время, когда отделение Сбербанка уже было закрыто.

В судебном заседании заявитель Котов Евгений Васильевич поддержал свое заявление и сообщил о вышеизложенном. При этом он отметил, что изначально в действиях территориальной избирательной комиссии просматривалась заинтересованность в «протягивании» кандидатуры никому не известного Котова Александра Викторовича, являющегося его однофамильцем. Последнее обстоятельство, по его мнению, позволит фамилии «двойника» быть проставленной перед его фамилией в избирательном бюллетени, что может ввести в заблуждение невнимательных избирателей, которые отдадут свои голоса в пользу никому не известного кандидата, «оттянув» тем самым голоса, предназначенные ему.

Полагает, что спешное выдвижение кандидатуры «двойника» потребовалось ныне действующему главе администрации района, который не уверен в своей победе на предстоящих выборах. И с его ведома и одобрения активное участие в открытии счёта, сборе подписей в поддержку Котова А.В., изготовлении подписных листов принимали заместитель главы администрации Ведмицкий В. А., начальники и работники ряда отделов администрации района. Председатель территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района Осетрова Г.А., возражая против доводов заявителя, пояснила, что территориальная избирательная комиссия работала и работает беспристрастно, и при проверке подписных листов в поддержку кандидата Котова А.В. объективно исследовала все подписи, но без привлечения специалистов. При этом рабочая группа исключила часть из них, поскольку в подписных листах имелись исправления и разного рода неточности. Всего из 325 заявленных в поддержку кандидата Котова А.В. голосов было исключено 22 голоса. Минимальное же количество, которое он должен был собрать, составляет 260 голосов.

Не оспаривает того факта, что, действительно, в 18 часу 31.10.2003 года она выдала справку для открытия счёта избирательного фонда кандидата Котова А.В. в отделении Сбербанка юристу администрации района Башкировой Т.М., которая представила ей только паспорт Котова А.В. По какой причине она действовала в интересах Котова А.В. и наличие у неё на то полномочий от него, не спрашивала. От него же к этому времени в избирательную комиссию ни уведомление, ни заявление о выдвижении своей кандидатуры на должность

главы администрации района не поступали. О своем намерении по самовыдвижению на должность главы администрации района Котов А.В. сообщил устно по телефону одному из членов избирательной комиссии незадолго перед приходом Башкировой Т.М. Поскольку же Котов А.В. все-таки подал необходимые уведомление и заявление 31.10.2003 года до конца рабочего времени комиссии, т.е. до 19 часов, а счёт он мог открыть после регистрации его кандидатом, то не видит в этом никакого нарушения закона.

Довод заявителя Котова Е.В. о том, что сбор подписей в поддержку кандидата Котова А.В. осуществлялся работниками администрации района, которые не вправе этого делать по закону, считает не убедительным, поскольку хотя часть этих лиц, и являются муниципальными служащими, однако проводили сбор подписей не в служебное время, а в субботу 01.11.2003 года, не на рабочих местах и не в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат.

Заинтересованное лицо Котов А.В. против доводов заявителя Котова Е.В. возражал, но при этом не смог представить своих аргументов против его доводов. Причину открытия счёта его избирательного фонда до подачи им в избирательную комиссию уведомления и заявления объяснить не смог, как и роль заместителя главы администрации, председателя районного Совета депутатов, юриста администрации в выдвижении своей кандидатуры. При этом он пояснил, что прежде ни с кем из них лично знаком не был, почему прибег к их помощи при выдвижении своей кандидатуры на должность главы администрации района, не обращаясь в территориальную избирательную комиссию, объяснить также не смог.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав объяснения сторон, свидетелей, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявление Котова Е.В., приходит к следующему.

Как следует из текста Решения № 22 Территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района от 06.11.2003 года кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района был зарегистрирован Котов Александр Викторович 1962 года рождения, уроженец и житель с. Домачи Лев-Толстовского района Липецкой области, водитель ООО СК «Лев Толстой».

Согласно положениям ч. 2 ст. 67 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» регистрация кандидата может быть отменена судом в случаях:

а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренных п. 18 ст. 30 настоящего Закона;

б) использования кандидатом в целях достижения определённого результата на выборах денежных средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 % от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5%;

в) использования кандидатом преимуществ должностного или служебного положения;

г) установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей;

д) нарушением кандидатом п. 1 ст. 46 настоящего Закона;

е) установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости или наличии гражданства иностранного государства.

Проверяя доводы заявителя Котова Е.В. относительно нарушений Закона, допущенных территориальной избирательной комиссией при регистрации кандидата Котова А.В., суд проверил все документы, имеющиеся в личном деле кандидата на должность главы администрации Лев-Голстовского района Котова А.В., и при этом установил, что в них имеются все необходимые документы, предусмотренные п. 2 и п. 3 ст. 26 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», а также подписные листы с 336 подписями в поддержку выдвижения кандидата Котова А.В. При этом суд не установил нарушений при оформлении Котовым А.В. уведомления и заявления о намерении баллотироваться на должность главы администрации Лев-Голстовского района. Вместе с тем, суд считает, что представленная им 31.10.2003 года в территориальную избирательную комиссию справка о его доходах оформлена не надлежащим образом, а именно не заверена подписью должностного лица, поэтому на момент предоставления её в избирательную комиссию она была не действительна.

Поскольку заявителем Котовым Е.В. ставится вопрос об отмене регистрации кандидата Котова А.В. по основаниям подпункта а) пункта 2 ст. 67 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований», то судом исследовалась достоверность сведений, содержащихся в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата Котова А.В. в соответствии с требованиями п. 18 ст. 30 вышеназванного Закона.

Согласно положениям ст. 30 пункта 2 подпункта д) Закона ЛО «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» основанием для отказа в регистрации кандидата может быть в частности недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата или превышение установленной настоящим Законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергавшихся проверке.

О том, что следует понимать под недостоверными и недействительными подписями указано в п. 8 ст. 30 вышеназванного Закона Липецкой области, а именно: недостоверными считаются подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом.

Недействительными считаются в частности:

подписи избирателей, без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист (подпункт в.));

все подписи избирателей в подписном листе, в случае если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, собиравшего подписи и (или) кандидата, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, собиравшем подписи, в дате внесения подписи указанном лицом, имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, собиравшем подписи, кандидатом (подпункт ж.));

подписи избирателей, собранные с участием органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций всех форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, либо с принуждением избирателей в процессе представленных подписей, либо с вознаграждением избирателей за внесение представленных подписей, либо на рабочих местах, либо в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, иных социальных выплат (подпункт з.));

подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, собиравшим подписи избирателей, внесенные в этот подписной лист - на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с п. 3 ст. 30 настоящего Закона (подпункт и.)).

Как установлено в судебном заседании в личном деле кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова А.В. имеется 17 сброшюрованных и пронумерованных подписных листов в поддержку кандидата с 336 подписями.

Согласно данным Протокола № 5 заседания рабочей группы об итогах проверки подписных листов в поддержку кандидата на должность главы администрации Лев-толстовского района от 05.11.2003 года минимальное количество подписей, необходимых для регистрации кандидата 260 человек, что составляет 2% от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа (13 013 человек по состоянию на 01.07.2003 г.). Максимальное количество подписей согласно п. 1 ст. 29 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований Липецкой области» не должно превышать установленное их число более чем на 25 %, а это значит - 325 человек, что, как следует из Протокола заседания рабочей группы, и было взято за основу при проверке достоверности сведений, содержащихся в представленных кандидатом подписных листах. При этом рабочая комиссия исключила из подписных листов в общей сложности 22 подписи, установив при их сборе разного рода нарушения Закона, дающие право на признание их недействительными. Причем, рабочей комиссией были не засчитаны первые 11 подписей из подписного листа № 17, «так как подписной лист не заверен подписью кандидата».

Суд считает, что данный подписной лист в силу положений подпункта ж.) п. 8 ст. 3 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» является недействительным, и все 22 собранные подписи избирателей при подсчёте подписей рабочей группе следовало исключить.

Кроме того, в судебном заседании из показаний свидетеля Зарубы Д.А. было установлено, что сборщиком подписей в подписном листе № 6 была указана Потапова В.В., тогда как имелись сведения о том, что фактически сборщиком было другое лицо.

Последняя, будучи допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, подтвердила, что фактической сборщицей подписей действительно была не она, а Чернова Л.А., по просьбе которой она и подписала в последующем подписной лист.

В силу положений подпункта и.) п.8 ст. 30 вышеназванного Закона Липецкой области этот подписной лист № 6, в котором содержатся 22 подписи, также следует признать не действительным.

Не подлежат учету и подписи 22 избирателей, содержащиеся в подписном листе № 2 по тем основаниям, что сборщица подписей Бадулина К.Т., которая, как следует из её объяснительной записки от 06.11.2003 года в территориальную избирательную комиссию, своевременно не указала в подписном листе, как того требует положение п. 5 ст. 29 вышеназванного Закона Липецкой области, серию и номер своего паспорта «из-за невнимательности». По мнению суда, территориальная избирательная комиссия, которая согласно п. 4 ст. 30 Закона Липецкой области не вправе устанавливать достоверность подписи избирателя методом опроса, не вправе была вызывать для получения письменных объяснений и сборщика подписей.

В данном случае имело место со стороны рабочей группы территориальной избирательной комиссии игнорирование требований подпункта ж.) п. 8 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав местного самоуправления в Липецкой области».

При проверке по ходатайству заявителя Котова Е.В. достоверности подписей избирателей в остальных 14 подписных листах суд установил, что в ряде случаев были учтены несколько подписей одного и того же лица в поддержку кандидата Котова А.В., содержащиеся в разных (а то и в одном и том же) подписном листе, что противоречит требованиям п. 7 ст. 30 вышеназванного Закона Липецкой области, который гласит, что если при проверке подписных листов обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку одного и того же кандидата, то учитывается только одна подпись.

Так, в подписном листе № 14 учтены две подписи № 17 и № 18 избирателя Булавкина А.В.

Учтены и две подписи избирателя Куренкова О.Н. за № 4 в подписном листе № 1 и № 21 в подписном листе № 3. Причем, при одних и тех же паспортных данных Куренкова О.Н. в обоих подписных листах указаны разные его места жительства, а также явно разнятся его подписи. Учитывая данные

паспортно-визовой службы Лев-Толстовского РОВД о месте регистрации Куренкова О.Н., а именно в пос. Лев Толстой, ул. Володарского, 51/1, суд полагает возможным не учитывать подпись этого избирателя по подписному листу № 1, в котором он указан зарегистрированным в пос. Лев Толстой по ул. Горького, 7, кв. 3.

Также было установлено судом наличие двух подписей избирателя Архиреевой Е.А. в подписных листах № 4 и № 17. Причем, её подпись в последнем случае также не соответствует подписи в подписном листе № 4. Поскольку все подписи избирателей, содержащиеся в подписном листе № 17, были признаны недействительными, то суд подпись Архиреевой Е.А. в нем не принимает во внимание. Вместе с тем с целью установления подлинности подписи Архиреевой Е.А. в подписном листе № 4 суд обозрел её подписи, содержащиеся в материалах уголовного дела по обвинению Савина П.М., Андреевой Е.А. и Архиреевой Е.А. и нашел их похожими. Поэтому исключать подпись Архиреевой Е.А. из подписного листа № 4 суд не находит оснований.

В подписном листе № 10 суд считает не достоверными подписи Шалкевич Г.И. № 2 и подпись Прокопьевой Л.Н. № 4, поскольку дата сбора подписей в них значится 11.11.2003 года. Сведений о том, что в подписном листе в написании даты имела место описка, в нарушение требований подпункта ж.) п. 8 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав местного самоуправления в Липецкой области», не содержится никаких пояснений, и ни сборщиком подписей, ни кандидатом это обстоятельство специально не оговорено.

От проверки места и времени сбора подписи Мещерякова А.И., находящегося согласно представленных администрацией Лев-Толстовского района сведений, в подчинении Маркина В.В., являвшегося сборщиком подписей по подписному листу № 15, а также подписи Шемякиной Н.П., находящейся в прямом подчинении сборщика подписей Малюгиной Е.В. в подписном листе № 4, заявитель Котов Е.В. отказался, как и от проверки достоверности подписи его двоюродного брата Ярных А.В., содержащейся в подписном листе № 16.

Таким образом, суд, подсчитав общее количество подписей избирателей по 14 подписным листам (с учетом исключения из них по одной подписи одних и тех же избирателей), установил, что общее их количество с учётом 11 уже ранее признанных рабочей комиссией недействительными, составляет 15. Всего же количество недействительных подписей (включая недействительные подписи по трём подписным листам №№ 2, 6 и 17-81 (22+22+22+15)). Поскольку максимальное количество собранных в поддержку выдвижения кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова А.В. подписей составляет 336, то за вычетом недействительных 81 голоса их число составляет 255. Следовательно, на момент регистрации Котова А.В. кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района отсутствовало минимальное количество необходимых для его регистрации голосов: 260.

Таким образом, в силу положений подпункта д.) п. 18 ст. 30 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата Котова А.В., является основанием для отказа в его регистрации.

Нарушение порядка выдачи территориальной избирательной комиссией Котову А.В. справки для открытия счёта своего избирательного фонда, на что указывает в своём заявлении Котов Е.В., хотя и имело место быть, но не является в силу ст. 67 вышеназванного Закона Липецкой области самостоятельным основанием для отмены регистрации кандидата на должность главы муниципального образования.

На основании изложенного суд считает, что заявление Котова Е.В. об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова А.В. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 261, 197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отменить решение № 22 территориальной избирательной комиссии Лев-Толстовского района от 06.11.2003 года в части регистрации кандидатом на должность главы администрации Лев-Толстовского района Котова Александра Викторовича.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 5 дней.

Председательствующий
Судья

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С.Волово

29 ноября 2003г.

Воловский районный суд	Липецкой области	в составе
председательствующего	Селищевой А.П.	
с участием прокурора	Астафьева А.Н,	
при секретаре -	Башкатовой Н.В.	
заявителя	Гуркина А.И.	
представителя территориальной избирательной комиссии	Воловского района по доверенности -	Шуйских И.И.
заинтересованного лица-	Кузнецова В.И	

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Гуркина Александра Ивановича - кандидата на должность главы администрации Воловского района к территориальной избирательной комиссии Воловского района об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Воловского района Липецкой области - Кузнецова Валерия Ильича,

УСТАНОВИЛ,

Кандидат на должность главы администрации Воловского района Гуркин А.И. обратился в суд с заявлением к территориальной избирательной комиссии

Воловского района об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Воловского района Кузнецова В.И., указывая, что Кузнецов В.И. в ходе предвыборной кампании нарушает законодательство о выборах: использует преимущества своего служебного положения главы Администрации Воловского района. В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что Кузнецов В.И., находясь в отпуске при проведении предвыборной агитации пользуется служебным автомобилем УАЗ 31514 гос. номер В106СТ, служебным кабинетом и телефоном, проводит встречи с избирателями во время проведения общих собраний членов сельхозкооперативов района, доверенными лицами кандидата Кузнецова в основном являются руководители предприятий и организаций района.

Заявитель Гуркин А.М. поддержал свои требования и указал, что Кузнецов В.И. использует свое служебное положение с момента проведения жеребьевки в редакции газеты «Вперед», когда он не написал в присутствии других кандидатов заявление о включении его в состав участников жеребьевки по предоставлению бесплатной площади для ведения предвыборной агитации через газету, но принял участие в жеребьевке. Встречу с избирателями в с. Воловчик Кузнецов приурочил ко дню проведения праздника работника сельского хозяйства в СХПК «Рассвет»

Заинтересованное лицо Кузнецов В.И. с заявлением Гуркина А.И. не согласился, пояснил, что он никаких нарушений законов в период проведения предвыборной агитации не допускал, при этом пояснил, что после регистрации его кандидатом на должность главы администрации Воловского района он ушёл в очередной отпуск, и по его письменному заявлению распоряжением и.о. Главы администрации района Кошелева А.Г. автомобиль УАЗ 31514 гос.№В106 СТ передан ему в аренду по договору, стоимость арендной платы он оплатил, что подтверждается документально. Свой служебный кабинет и телефон он не использует в ходе проведения предвыборной кампании, поскольку им арендовано помещение в здании Воловского филиала «Липецкэлектросвязь» для обеспечения работы его доверенных лиц и предвыборного штаба. Встреча с избирателями в с. Воловчик была организована по его письменному заявлению, в ДК с. Воловчик 19 ноября 2003г. в 16 часов, в это время собрание не проводилось и на собрании членов СХПК «Рассвет» он не присутствовал. Доверенными лицами у него действительно являются руководители предприятий и организаций, но это не запрещено Законом о выборах. Все доводы заявителя Гуркина безосновательны и его требования незаконны. Представитель территориальной избирательной комиссии по доверенности Шуйских И.И. с заявлением не согласился, объяснив, что предусмотренных законом оснований для отмены регистрации кандидата Кузнецова В.И. не имеется.

Свидетель Воропаев В.И. суду пояснил, что перед проведением жеребьевки он предложил всем присутствующим кандидатам написать письменные заявления, и Кузнецов В.И. в присутствии всех пояснил, что у него нет с собой очков, а без них он не может написать заявление и попросил о том, чтобы заявление он принес сразу же после жеребьевки, чтобы не задерживать

всех. В жеребьевке он участвовал и сразу принес заявление, оно суду предоставлено. Согласно закона заявление должно быть написано в день жеребьевки и никаких нарушений не было допущено.

Свидетель Кошкин В.И. пояснил суду, что встреча с избирателями по заявлению кандидата Кузнецова В.И была проведена в здании ДК с. Воловчик 19 ноября 2003 г. в 16 часов на встрече присутствовали работники социальной сферы, пенсионеры и работники кооператива «Рассвет». Праздник работника сельского хозяйства проводился в помещении столовой в 18 часов, но Кузнецов В.И на нем не присутствовал.

Свидетель Мосягина Н.Д. дала суду аналогичные показания, при этом дополнительно пояснила, что на встрече Кузнецова В.И. с избирателями не присутствовал Кузнецов А.Е.

Свидетель Моисеев В.Н. пояснил, что 5.11.03 г. перед проведением жеребьевки кандидат Кузнецов В.И. не писал заявление, но участвовал в жеребьевке, чем показал неравенство всех кандидатов и преимущество своего положения. Свидетель Кузнецов А.Е. показал, что 19 ноября 2003 г. он узнал, что в ДК с. Воловчик проводится встреча избирателей с Кузнецовым В.И., он видел, как Кузнецов приехал на автомашине УАЗ к ДК примерно около 15 часов; в этот же день в кооперативе «Рассвет» проводился праздник работника сельского хозяйства, и его перенесли на более позднее время. Свидетель Пикалов И.Г.показал, что перед проведением жеребьевки в редакции газеты «Вперед» всем кандидатам было предложено написать письменные заявления, и Кузнецов В.И. сказал, что у него нет с собой очков и он не может написать и принесет заявление позднее. В проведении жеребьевки Кузнецов участвовал и брал конверт последним. Он не усматривает в этом каких либо преимуществ для кандидата Кузнецова В.И.

Выслушав стороны, свидетелей, заключение прокурора Астафьева А.Н. полагавшего, что оснований для удовлетворения заявления не имеется, исследовав материалы дела, суд находит заявление необоснованным.

Согласно ст. 76 п. 5 Федерального закона № 67 - ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», регистрация кандидата может быть отменена /аннулирована/ не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае:

- вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа, предусмотренным пунктом 23 ст. 38 настоящего федерального закона,
- использования кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, их полномочными представителями в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 % от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом более чем на 5%,
- использования кандидатом, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков преимуществ должностного или служебного положения,

- установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей,

- нарушения кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком п. 1 ст. 56 настоящего закона,

- установление факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости или наличии гражданства иностранного государства.

Аналогичные основания отмены регистрации кандидата установлены ст. 67 п. 2 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области»

Постановлением территориальной избирательной комиссии Воловского района от 28 октября 2003 года Кузнецов В.И. зарегистрирован кандидатом на должность главы администрации Липецкой области.

В силу ст. 40 п. 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» под использованием преимуществ должностного или служебного положения следует понимать:

- привлечение лиц, находящихся в подчинении или иной служебной зависимости иных государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей выдвижению или избранию кандидатов;

- использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления для осуществления деятельности способствующей выдвижению или избранию кандидатов, использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование государственных органов государственных и муниципальных учреждений или органов местного самоуправления, для проведения предвыборной агитации;

- использование на безвозмездной основе или использование на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению или избранию кандидатов;

- проведение сбора подписей, предвыборной агитации, лицами, замещающими государственные или муниципальные должности, в том числе государственными и муниципальными служащими в ходе служебных командировок;

- преимущественный доступ к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях проведения сбора подписей или предвыборной агитации;

- агитационное выступление при проведении массовых мероприятий, организуемых в период избирательной кампании, государственными и муниципальными органами и организациями, а также не оплаченные из

соответствующего избирательного фонда, обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов.

В подтверждение использования кандидатом Кузнецовым В.И. служебного положения при проведении предвыборной агитации заявитель сослался на то, что кандидат:

- использует служебный транспорт, автомашину УАЗ 31514 №В106СТ, принадлежащую администрации Воловского района в ходе проведения предвыборной агитации;

- пользуется служебным кабинетом и телефоном, перед проведением жеребьевки в отличии от других кандидатов не написал письменное заявление о предоставлении ему права выступить на страницах районной газеты «Вперед» в ходе предвыборной агитации;

- проведение встречи с избирателями в с. Воловчик приурочил к проведению празднования работника сельского хозяйства в СХПК «Рассвет»;

- доверенными лицами кандидата Кузнецова В.И. являются руководители предприятий и организаций района.

В ходе судебного разбирательства вышеперечисленные факты использования кандидатом на должность главы администрации Воловского района Кузнецовым В.И. не нашли своего подтверждения.

Согласно договора № 1 от 31.10.2003 г. кандидат Кузнецов В.И. заключил с администрацией Воловского района договор аренды транспортного средства без водителя, а именно автомобиля УАЗ 1514 гос. № В106 СТ на период с 31.10.03 г. по 30.11.03 г. Арендная плата по условиям договора и согласно представленного расчета составляет 669 руб. 70 коп. Указанная сумма уплачена через Сбербанк по квитанции от 4 ноября 2003 г.

Кузнецовым В.И. заключен договор аренды нежилого помещения с Воловским филиалом «Липецкэлектросвязь» — актового зал для размещения предвыборного штаба/договор от 13.11.03г./

Представленные Кузнецовым В.И. договоры аренды опровергают доводы заявителя Гуркина А.И. об использовании кандидатом служебного транспорта бесплатно, служебного кабинета и телефона для проведения предвыборной агитации. Кроме того, заявитель не представил суду доказательств, подтверждающих его доводы.

В ходе судебного разбирательства доводы заявителя о том, что встреча кандидата Кузнецова В.И. с избирателями в с. Воловчик было приурочена к празднованию работника сельского хозяйства в СХПК «Рассвет», были опровергнуты показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Кошкина В.И. и Мосягиной Н.Д., которые пояснили, что встреча с избирателями и проведение праздника 19.11.03 г. не совпадают по времени и месту проведения. Свидетель Кузнецов А.Е. не был участником данных мероприятий, а следовательно его показания не могут быть признаны судом достоверными. Следовательно, вышеуказанный факт заявителя Гуркина А.И. о

нарушении кандидатом Кузнецовым В.И. избирательного законодательства в судебном заседании не подтвержден.

Довод заявителя о нарушении Закона кандидатом Кузнецовым В.И. в связи с тем, что его доверенными лицами в основном являются руководители хозяйств и предприятий района, не основан на Законе, поскольку в соответствии со ст. 34 п. 2 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» - доверенными лицами кандидатов не могут быть кандидаты, лица занимающие государственные должности категории «А» или выборные муниципальные должности. Государственные и муниципальные служащие могут быть назначены доверенными лицами при условии их освобождения от исполнения служебных обязанностей. Среди назначенных доверенных лиц кандидата Кузнецова В.И. доверенным лицом зарегистрирована Башкатова Г.А., заведующая отделом ЗАГС администрации Воловского района - муниципальная служащая, согласно распоряжения № 103/Рот 11.11.2003 г. находится в отпуске с 12.11.03 г. по 5.12.03 г. зарегистрированных доверенных лиц, относящихся к лицам запрещенным законом, нет. Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

При проведении жеребьевки в редакции газеты «Вперед» 5.11.03 г. каких-либо нарушений ст. 50, 52 Закона «Об основных гарантиях...» допущено не было, что в судебном заседании подтвердили допрошенные свидетели Воропаев В.И. и Пикапов И.Г. Показания свидетеля Моисеева В.Н., как и довод заявителя Гуркина А.И. о том, что перед жеребьевкой кандидат Кузнецов В.И. не написал заявление о предоставлении ему бесплатной печатной площади, не подтверждают нарушения вышеуказанных статей Закона. Кроме того, судом установлено, что письменное заявление не было написано Кузнецовым В.И. перед проведением жеребьевки по уважительной причине, и было подано в редакцию сразу же после жеребьевки, что не противоречит ст. 50 п. 11 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что доводы заявителя Гуркина А.И. о нарушении кандидатом Кузнецовым В.И. законодательства о выборах посредством использования преимущества своего служебного положения, являются несостоятельными и не могут служить основанием для удовлетворения заявления об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Воловского района Кузнецова В.И.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 261 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Гуркину Александру Ивановичу в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Воловского района Липецкой области Кузнецова Валерия Ильича, отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Воловский райсуд в течение пяти дней со дня принятия решения.

Председательствующий
Судья

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
судебного заседания

11 октября 2005 года

г.Лебедянь

Лебедянский районный суд Липецкой области в составе: председательствующего федерального судьи Тереховой З.Е. с участием зам. прокурора Лебедянского района Подугольников А.В. при секретаре Коленкиной Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Новожиловой Татьяны Владимировны к Лукьянову Петру Ивановичу и к территориальной избирательной комиссии Лебедянского района об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации г.Лебедянь

установил:

Новожилова Т.В. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации г. Лебедянь Лукьянова П.И. по тем основаниям, что Лукьянов П.И. нарушил требования ст. 26 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», предоставив недостоверные сведения о наличии у него высшего образования.

В судебном заседании Новожилова Т.В. обратилась с заявлением о прекращении производства по делу в связи с отказом от заявленных требований по тем основаниям, что Постановлением территориальной избирательной комиссии Лебедянского района от 11 октября 2005 года решение о регистрации кандидата на должность главы города Лебедяни отменено в связи со снятием Лукьяновым П.И. своей кандидатуры.

Лукьянов П.И. и представитель территориальной избирательной комиссии Лебедянского района в судебном заседании не явились, хотя о дне и времени слушания дела извещены надлежащим образом в судебном заседании. Зам. прокурора Лебедянского района Подугольников А.В. не возражает против прекращения производства по делу в связи с отказом Новожиловой Т.В. от заявленного требования.

Суд находит отказ от заявленного требования не противоречащим закону и интересам сторон.

Как видно из Постановления территориальной избирательной комиссии Лебедянского района от 11 октября 2005 года за № 67 решение о регистрации кандидата на должность главы города Лебедянь Лебедянского района Липецкой области Лукьянова Петра Ивановича отменено на основании письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Указанное Постановление подтверждает доводы Новожиловой Т.В., что она не поддерживает свои требования вследствие добровольного урегулирования спора.

Руководствуясь ст. 220,221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Новожиловой Татьяны Владимировны к Лукьянову Петру Ивановичу, территориальной избирательной комиссии Лебедянского района об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации города Лебедяни Лебедянского района прекратить в связи с отказом от заявленного требования.

Разъяснить Новожиловой Т.В., что повторное обращение в суд по спору между теми сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в течение 5 дней в Липецкий областной суд с подачей жалобы через Лебедянский районный суд.

Дело №2-368/2005г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 ноября 2005 г.

Усманский районный суд Липецкой области в составе:	
председательствующего	Путилина Н.М.
при секретаре	Шестаковой М.В.
участием старшего помощника прокурора	Атуховой Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Усмани дело по заявлению Шабунина Василия Михайловича о признании незаконным постановления Муниципальной избирательной комиссии Октябрьского сельсовета об отказе в регистрации кандидатом на должность главы администрации,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с указанным заявлением.

В судебном заседании Шабунин В. М. заявил ходатайство с просьбой прекратить производство по делу в связи с отказом от заявленных требований, ввиду обоснованности указанного постановления.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, находит ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.46 ч.1 ГПК РФ дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой, главами 24-26 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

Согласно п.п. 1,2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 220ч.3ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Поскольку принятие судом отказа Шабунина В.М. от заявленных требований не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд полагает возможным принять отказ от заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 39, 103, 173,220 ч 3, 260 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленный Шабуниним Василием Михайловичем отказ от требований о признании незаконным постановления Муниципальной избирательной комиссии Октябрьского сельсовета, Усманского района, Липецкой области от 22.10.2005г. об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Октябрьского сельсовета, Усманского района, Липецкой области принять и дальнейшее производство делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 10 дней через районный суд.

Дело №2-406/2005 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 ноября 2005 г.

Усманский районный суд Липецкой области в составе
председательствующего
прокурора
при секретаре

Путилина Н.М.
Алтуховой Н.С.
Шестаковой М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комякова Николая Дмитриевича - председателя Усманской районной организации политических партий «Союз правых сил» об отмене регистрации кандидата на должность главы Октябрьского сельского совета Ремизовой Ирины Григорьевны,

УСТАНОВИЛ:

Кандидатом на должность главы Октябрьского сельского совета, в порядке самовыдвижения, была зарегистрирована Ремизова Ирина Григорьевна. В ее агитационных материалах даны заведомо ложные сведения о ее биографии. А именно, что Ремизова И.Г. в 1987 г. окончила индустриальный техникум с красным дипломом по профессии технолог швейного производства, а в 2005 г. поступила на юридический факультет ВГУ. Считая, что указанные

сведения вводят в заблуждение избирателей, заявитель обратился в суд с данным заявлением.

В судебном заседании Комяков Н.Д. поддержал заявленные требования, уточнив их и приведя в обоснование доводы, указанные выше. Дополнительно пояснил, что, проживая в г. Усмани, не может, несмотря на запрос суда, предоставить в судебное заседание документы, подтверждающие его полномочия как председателя Усманской районной организации политических партий «Союз правых сил», предоставив только удостоверение члена данной партии. Настаивает на рассмотрении данного заявления по имеющимся материалам, а также, поскольку он работает в КФХ, находящемся в с. Октябрьское, из его заработной платы удерживают подоходный налог, который поступает в сельскую администрацию. Тем самым выборы главы администрации затрагивают его права как налогоплательщика, гражданина. Наличие в агитационном материале кандидата на должность главы сельского совета Ремизовой И.Г. ложных сведений считает незаконным, нарушающим его избирательные права и права других граждан, в связи с чем просит отменить регистрацию Ремизовой И.Г. как кандидата на должность главы Октябрьского сельского совета на предстоящих выборах 27.11.2005г.

Ремизова И.Г. и представитель муниципальной комиссии Октябрьского сельского совета, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. От председателя комиссии поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие их представителя. При данных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, считает производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям: Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.ст. 3, 46 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод, или законных интересов.

В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно ст.ст. 245, 246 ГПК РФ суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой, главами 24-26 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

Согласно ст. 260 ГПК РФ, ст. 69 Закона Липецкой области № 47-03 от 09.04.2003г. «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» с последующими изменениями, заявление избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), заявление кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, списки которых зарегистрированы по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее, чем за восемь дней до дня голосования.

Решение об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается не позднее, чем за пять дней до дня голосования.

В силу ст.ст. 2 п.п. 15, 22, 25 ч. 67 указанного выше Закона Липецкой области:

15) избиратель - гражданин РФ, обладающий активным избирательным правом;

22) избирательное объединение - политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня;

25) избирательные права граждан - конституционное право граждан избирать и быть избранным в органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определения результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, федеральными законами, Уставом области, настоящим Законом.

Регистрация кандидата аннулируется комиссией муниципального образования в случае утраты им пассивного избирательного права, а также на основании заявления кандидата о снятии своей кандидатуры, решения избирательного объединения, избирательного блока об отзыве кандидата в соответствии с п. 20 или 21 ст. 30 настоящего Закона.

В соответствии с законодательством РФ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии муниципального образования, зарегистрировавшего кандидата.

Таким образом, ввиду непредставления заявителем в судебное заседание доказательств, подтверждающих его полномочия на обращение в суд от Усманской районной организации политических партий «Союз правых сил», не представления доказательств о его праве на обращение в суд как гражданина-избирателя. Поскольку заявитель не проживает на территории, где проводятся выборы, его довод, что он является налогоплательщиком, не может быть принят во внимание судом, во-первых, ввиду непредставления доказательств данного факта, а во-вторых, как не свидетельствующий о том, что, уплачивая налоги, заявитель приобретает активное избирательное право. Так как, согласно ч. 4 ст. 4 указанного выше Закона Липецкой области таким правом обладает

гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа.

В силу ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Как следует из объяснения Комякова Н.Д., обозренного в судебном заседании копии доверенности, последний проживает и зарегистрирован в г. Усмани. Указанные обстоятельства позволяют говорить об отсутствии у Комякова Н.Д. права на обращение в суд с данным заявлением.

Более того, пропущен установленный законом срок рассмотрения данного заявления, не позднее, чем за пять дней до дня голосования. Согласно справки комиссии выборы состоятся 27 ноября 2005 г., заявление отправлено по почте 18.11.2005 г. в установленный законом срок не позднее, чем за восемь дней до голосования. Но, в суд оно поступило 21.11.2005 г. во второй половине дня, последнего дня, в который его надлежало рассмотреть. Чисто по техническим причинам, связанным с извещением лиц, участвующих в деле, заявление не могло быть рассмотрено в день поступления.

В силу п.1 ч. 1 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если:

Дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п.1 части первой ст. 134 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 46, 56, 134, 194-198, 245-246, 259-261 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу по заявлению Комякова Николая Дмитриевича об отмене регистрации в качестве кандидата на должность главы Октябрьского сельского совета Ремизовой Ирины Григорьевны.

Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 10 дней с момента его оглашения путем подачи жалобы через районный суд.

Судья
Дело №2-170-2004

Путилин Н.М
копия;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2004 года

Измалковский районный суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Ермолаева А.А.
с участием прокурора Коростелева П.Н.
при секретаре Чечуриной О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Шибаева Александра Ефремовича на постановление Ровенской муниципальной избирательной комиссии об отказе в регистрации на должность главы сельского поселения Равенского сельсовета Измалковского района,

Установил:

Шибаев обратился в суд с жалобой на постановление Ровенской муниципальной комиссии от 3.11.2004 г., указывая на то, что постановлением данной комиссии ему отказано в регистрации на должность главы сельского поселения Ровенского сельсовета Измалковского района.

В судебном заседании Шибаев просил дело производством прекратить, т.к., муниципальная избирательная комиссия своим постановлением отменила постановление об отказе в регистрации его кандидатуры и приняла решение зарегистрировать его кандидатом на должность главы сельского поселения.

Представитель муниципальной избирательной комиссии Паршинцев О.Н. пояснил, что постановление от 3.11.2004 г. в отношении Шибаева отменено по протесту прокурора района и Шибаев зарегистрирован кандидатом на должность главы сельского поселения постановлением муниципальной избирательной комиссии от 13.11.2004 г.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец оказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.ст. 220,221 ГПК РФ, суд

Определил:

Производство по делу прекратить.

Разъяснить Шибаеву Александру Ефимовичу и Ровенской муниципальной избирательной комиссии Измалковского района, что повторное обращение в суд по спору между теми сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Липецкий областной суд в течение пяти дней.

Судья: _____ подпись
Председатель суда

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 апреля 2005 года

Измалковский районный суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи Ермолаева А.А.
с участием прокурора Числова Р.И.
при секретаре Чечуриной О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шибаева Александра Ефремовича на решение Ровенской муниципальной избирательной комиссии Измалковского района о признании незаконным отказа в регистрации на должность главы сельского поселения,

Установил:

Шибаев обратился в суд, с жалобой на решение Ровенской муниципальной избирательной комиссии от 19.02.2005 г., которым ему отказано в регистрации кандидата на должность главы сельского поселения Ровенского сельсовета, выборы которого должны состояться 3.04.2005 г. Отказ избирательной комиссии считает незаконным.

В судебном заседании Шибаев жалобу поддержал и просил отменить решение избирательной комиссии и зарегистрировать его кандидатом на должность главы сельского поселения.

Председатель Ровенской муниципальной избирательной комиссии Кузнецова Р.М. с жалобой не согласилась.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, суд не находит оснований к удовлетворению жалобы.

Как установлено в судебном заседании, Шибаев 26.12.2000 г. был избран главой сельской администрации Ровенского сельсовета сроком на четыре года. Срок его полномочий истек 26.12.2004 г. 16.03.2004 г. полномочия Шибаева были прекращены досрочно в связи с выходом на пенсию по выслуге лет.

Шибаев пояснил, что он действительно написал заявление об уходе на пенсию, однако он считает, что он имеет право участвовать в выборах главы сельского поселения, которые назначены на 3.04.2005 г.

Председатель муниципальной избирательной комиссии Кузнецова Р.М. пояснила, что полномочия Шибаева были прекращены досрочно, т.к. он по собственному желанию вышел на пенсию.

Решением сессии сельсовета от 15.01.2005 г. выборы главы сельского поселения были назначены на 3.04.2005 г. и выборы были назначены в связи с досрочным прекращением полномочий главы сельской администрации, т.е. Шибаева.

Поэтому на основании п. 2 ст. 25 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» Шибаев не может быть кандидатом на выборах главы сельского поселения.

Как установлено в судебном заседании, Шибаев действительно в связи с уходом на пенсию по выслуге лет досрочно прекратил свои полномочия как главы сельской администрации.

Решением сессии Ровенского сельсовета от 15.01.2005 г. в связи с тем, что Шибаев досрочно прекратил свои полномочия, были назначены выборы главы сельского поселения Ровенского сельсовета на 3.04.2005 г.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» от 9.04.2003 г. № 47-03 гражданин, замещавший должность главы муниципального образования и досрочно прекративший свои полномочия по собственному желанию, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами.

Аналогичная норма содержится в п. 6 ст. 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67.

В судебном заседании установлено, что Шибаев по собственному желанию в связи с выходом на пенсию прекратил свои полномочия.

Поэтому Ровенская муниципальная избирательная комиссия Измалковского района решением от 19.02.2005 г. обоснованно отказала Шибаеву в регистрации в качестве кандидата на должность главы сельского поселения, который должен избираться 3.04.2005 г.

Поэтому суд не находит оснований к удовлетворению заявления Шибаева.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 260,261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Шибаева Александра Ефремовича на решение Ровенской муниципальной избирательной комиссии Измалковского района об отказе в регистрации кандидатом на должность главы сельского поселения оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение десяти дней.

Судья: подпись

Председатель суда

СПРАВКА: решение вступило в законную силу 12 апреля 2005 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 июня 2006 года

Елецкий городской суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Денисовой Л.В.,

с участием прокурора Савчук В.И.,

при секретаре Горностаевой Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Ельце гражданское дело №2-1075/06 по заявлению Гребенкина Геннадия Викторовича о защите избирательных прав

УСТАНОВИЛ:

Гребенкин Г.В. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, указав в заявлении следующее: «Решением территориальной избирательной комиссии г.Ельца № 22/146 от 30 мая 2006 года мне было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №19, выдвинутого в порядке самовыдвижения, с формулировкой: «недостаточного количества достоверных подписей избирателей представленных для регистрации кандидата в депутаты». Это утверждение не верно, я категорически настаиваю на достоверности всех подписей в подписных листах». Гребенкин Г.В. просил решение территориальной избирательной комиссии г.Ельца № 22/146 от 30 мая 2006 года об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательного округа №19 отменить.

В судебном заседании заявитель Гребенкин Г.В. поддержал заявление и объяснил, что если подписные листы были неправильно оформлены, то его избиратели могут еще раз их подписать. Он сам занимался сбором подписей избирателей. Считает, что его право на участие в выборах было нарушено. Допущенные ошибки в подписных листах не могут являться основанием для отказа в регистрации его как кандидата в депутата городского совета. Считает, что оформление подписных листов не столь важно, главное, что его избиратели выразили свою волю, и нельзя нарушить права граждан на свободу волеизъявления по выборам его кандидатом в депутаты Елецкого городского совета. Избиратели спрашивают, когда они пойдут голосовать за него, как за кандидата в депутаты, а он ничего не может ответить, только поэтому он обратился в суд с заявлением. Считает, что территориальная избирательная комиссия формально подошла к оценке подписных листов.

Представитель территориальной избирательной комиссии по доверенности Гавришева Н.Н. просила в удовлетворении заявления Гребенкину Г.В. отказать, ссылаясь на следующие обстоятельства. 28.05.2006 года заявитель представил в избирательную комиссию подписные листы с 72 подписями избирателей. Рабочая группа с непосредственным участием Гребенкина Г.В. проверила подписные листы, о чем был составлен итоговый протокол, получая который Гребенкин Г.В. отказался, а также заявил, что на заседании территориальной

избирательной комиссии, где будет рассматриваться вопрос об его регистрации, он не придет. Основаниями признания недостоверными и недействительными подписей избирателей явилось несоблюдение требований подпунктов «а, в, д, е, ж, и» пункта 8 ст.29 Закона Липецкой области №52-03 от 04.06.2003 года «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области».

Выслушав стороны, свидетеля, исследовав письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Савчук В.И., полагавшей в удовлетворении заявления Гребенкину Г.В. отказать, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В силу ст.ст.32,34 ФЗ №67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.02 г. (с последующими изменениями) и корреспондирующих им ст. ст. 24,26 Закона Липецкой области от 04.06.2003 г. №52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» (с последующими изменениями и дополнениями) непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения. Самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

В соответствии со ст.38 ФЗ №67 от 12.06.02 г. законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

Согласно пунктам 44,45 ст.2 ФЗ №67 от 12.06.2002 года недействительная подпись - подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа;

- недостоверная подпись - подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

В п.5 ст.28 Закона Липецкой области №52-ОЗ от 04.06.2003 года указано: избиратель ставит подпись и дату ее внесения в подписном листе, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения) серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только от руки. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно. Подписной лист заверяет своей подписью с указанием даты ее внесения лицо, собиравшее подписи избирателей, с собственноручным указанием своей фамилии, имени, отчества, даты рождения, адреса места жительства, се-

рии, номера и даты выдачи паспорта или заменяющего его документа, а также кандидат.

В ст.29 Закона Липецкой области №52-ОЗ от 04.06.2003 года, регламентирующей процедуру регистрации кандидата, предусмотрены основания для признания подписей недостоверными и недействительными:

8. Недостоверными считаются подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом.

Недействительными считаются:

а) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел;

б) подписи избирателей, внесенные в подписной лист до дня, следующего за днем получения окружной комиссией уведомления о выдвижении кандидата;

в) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручно внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

г) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

д) подписи избирателей с исправлением в дате ее внесения в подписной лист, если это исправление специально не оговорено избирателем, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями не собственноручно;

е) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

ж) все подписи избирателей в подписном листе, в случае если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, собиравшего подписи, и (или) кандидата, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, собиравшем подписи, в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, собиравшим подписи, кандидатом;

з) подписи избирателей, собранные с участием органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций всех форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса либо с принуждением избирателей в процессе сбора представленных подписей, либо с вознаграждением избирателей за внесение представленных подписей, либо на рабочих местах, либо в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, иных социальных, выплат;

и) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, собиравшим подписи избирателей, внесенные в этот подписной лист - на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи;

к) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с нарушением требований, установленных приложениями №2 и 3 к настоящему Закону.

В соответствии с п.2 ст.261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Судом установлено, что в итоговом протоколе проверки подписных листов основаниями исключения подписей из подписных листов в поддержку кандидата Гребенкина Г.В. территориальной избирательной комиссией г.Ельца указаны следующие нарушения Закона №52-ОЗ от 04.06.2003 года «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области»:

на листе №1 строки 1-10 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «б», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений (подписи были без указания полной даты внесения подписи, не указан год);

На листе №2 строка 4 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «в, д», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений, и были допущены исправления (без указания полной даты внесения подписи, допущены исправления в дате внесения подписи);

На подписном листе №2 строка 5 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «в, е», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений и допущены исправления в данных об избирателе (отсутствуют полное отчество избирателя, исправление, в паспортных данных);

На подписном листе №3 строка 4 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «в», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений;

На подписном листе №3 строка 8 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «д, е», т.е., допущены исправления в данных об избирателе и дате внесения подписи избирателя;

На подписном листе №4 строка 4 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «е», т.е., допущены исправления в данных об избирателе;

На подписном листе №4 строка 8 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «а», т.е., подпись лица, который не обладает активным избирательным правом;

На подписном листе №4 строка 7,9 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «и», т.е., сведения об избирателе внесены не самим избирателем и не сборщиком подписей;

На подписном листе №4 строка 1-10 - нарушены требования ст.29 п.3 п/п. «ж», т.е., в дате внесения подписи сборщика имеются исправления;

На подписном листе №5 строка 3 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «е», т.е., допущены исправления в данных об избирателе;

На подписном листе №6 строка 4 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «в», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений (отсутствует полное отчество избирателя);

На подписном листе №7 строка 2 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «в», т.е., подписи избирателей были собраны без указания требуемых сведений (сокращено отчество избирателя);

На подписном листе №7 строка 1-5 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «ж», т.е., в дате внесения подписи кандидата имеются исправления, на подлинных подписных листах хорошо видно что сделаны исправления корректором;

На подписном листе №8 строка 2 - нарушены требования ст.29 п.8 п/п. «е», т.е., допущены исправления в данных об избирателе;

На подписном листе №9 строка 1-4 - дата внесения подписи кандидата в депутаты ранее даты внесения подписи избирателей и подписи сборщика.

В ходе судебного разбирательства проверялись эти основания и суд считает, что они нашли свое подтверждение. Этот вывод основан на объяснениях сторон, исследовании устных и письменных доказательств.

Заявитель Гребенкин Г.В. согласился с тем, что в подписных листах 1-8 сведения о сборщике подписей внесены не им самим, а также согласился с выводами рабочей группы по проверке подписей избирателей. В судебном заседании Гребенкин Г.В. согласился с тем, что недостоверными являются 2 подписи - подписной лист №4 строки 7,9 - из-за нарушения ст.29 п.8 п/п. «и» Закона №52-ОЗ от 04.06.2003 года, и недействительными являются 34 подписи - из-за нарушения ст.29 п.8 п/п «а, в, д, е, ж» Закона №52-ОЗ от 04.06.2003 года. Однако, считает, что несовершенная система выборов лишает простых граждан права отдать свой голос за того кандидата, которому они доверяют.

Заявитель Гребенкин Г.В. подтвердил показания свидетеля Протопопова А.И. о том, что он принимал участие в проверке подписей избирателей, которые он сдал, проверялись все 72 подписи.

Таким образом, суд считает, что 36 подписей избирателей, собранные с нарушением Закона, были обоснованно признаны недействительными и недостоверными, и на законном основании, согласно п/п «д» п. 18 ст.29 Закона №52-ОЗ от 04.06.2003 года, были исключены из подписных листов.

Действительных подписей осталось 36, что является недостаточным для регистрации Гребенкина Г.В. кандидатом в депутаты. Минимальное количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата по избирательному округу №19, составляет 66 подписей. Этот вывод сделан судом на основании п. 1 ст.28 Закона №52-ОЗ от 04.06.2003 года, где указано, что минимальное количество подписей избирателей должно быть не менее 2% от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа. Согласно справке территориальной избирательной комиссии количество избирателей составляет 3500 человек.

Суд считает, что резолютивная часть постановления территориальной избирательной комиссии №22/146 от 30.05.2006 года неполно воспроизводит протокол №22 от 30.05.2006 года заседания территориальной комиссии г.Ельца в части оснований отказа в регистрации Гребенкина Г.В., указав только на недостаточное количество достоверных подписей. А в протоколе №22 указано, что комиссия единогласно проголосовала за отказ в регистрации кандидатом в депутаты Гребенкину Г.В, из-за недостаточного количества достоверных и действительных подписей избирателей.

Суд считает, что неполное воспроизведение текста протокола заседания избирательной комиссии в тексте постановления №22/146 не может поставить

под сомнение итоги проверки подписей избирателей относительно их достоверности и действительности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что постановление территориальной избирательной комиссии г.Ельца № 22/146 от 30 мая 2006 года об отказе Гребенкину Г.В. в регистрации кандидатом в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №19, выдвинутого в порядке самовыдвижения, является законным и обоснованным. Поэтому не может быть отменено судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Гребенкину Геннадию Викторовичу отказать.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение 5 дней со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 14.06.2006 года.

Судья Денисова Л.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июня 2006 г. г. Елец

Елецкий городской суд Липецкой области в составе:

председательствующего: Образцовой Т.Ф.,

с участием прокурора Савчук В.П.,

при секретаре: Австриевских О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Ельце гражданское дело № 2-1121/06 г. по заявлению Территориальной избирательной комиссии об отмене регистрации кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №3 Коватова Анатолия Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

Территориальной избирательной комиссии обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №3 Коватова Анатолия Николаевича, в котором указала, что в соответствии со ст. 76 п. 5 Федерального Закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» территориальная избирательная комиссия г.Ельца просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному

округу №3 Коватев Анатолия Николаевича в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, являющимися основанием для отказа в регистрации, предусмотренными ст. 38 указанного Федерального закона.

Коватев А.Н. был зарегистрирован как кандидат в депутаты территориальной избирательной комиссией г.Ельца 28 мая 2006 г. на основании представленных подписей избирателей. В дальнейшем выяснилось, что в представленных кандидатом для регистрации подписных листах с подписями избирателей, заполненных от имени сборщика подписей Литвиновой Н.А., стоит подпись Максимова Ю.Ю. В соответствии со ст.29 п.8-ж Закона Липецкой области от 4 июня 2003 г. №52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» все подписи в подписном лице считаются недействительными в случае, если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, собиравшего подписи, либо если эта подпись недостоверна.

Минимальное количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №3 составляет 66 подписей. После исключения подписей, находящихся в подписных листах, заполненных от имени Литвиновой Н.А., осталось 22 действительные подписи. Что недостаточно для регистрации кандидата и в соответствии со ст. 38 Федерального Закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и ст.29 Закона Липецкой области от 4 июня 2003 г. № 52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» является основанием для отказа кандидату в регистрации.

В судебном заседании представитель заявителя Территориальной избирательной комиссии - Протопопов А.И. заявил ходатайство об отказе от заявленных требований и прекращения производства по делу, так как Коватев А.Н. подал заявление в территориальную избирательную комиссию о снятии своей кандидатуры в кандидаты депутаты по избирательному округу №3 и это заявление удовлетворено.

Явившийся в судебное заседание заинтересованное лицо Коватев А.Н. не возражал против отказа представителя заявителя от заявленных требований и прекращения производства по делу.

Выслушав стороны, прокурора, полагавшую, что ходатайство об отказе от заявленных требований обоснованно и подлежит удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление представителя заявителя Территориальной избирательной комиссии - Протопопова А.И. об отказе от заявленных требований подлежит удовлетворению.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Отказ от заявления представителя заявителя Территориальной избирательной комиссии - Протопопова А.И. законный, обоснованный, не затрагивает прав и интересов других лиц, принимается судом.

Представителю заявителя разъяснены и понятны последствия отказа от заявления, прекращения производства по делу, что подтверждается ее подписью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.220, 221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ представителя заявителя Территориальной избирательной комиссии - Протопопова А.И. от заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №3 Коватова Анатолия Николаевича.

Прекратить производство по делу по заявлению Территориальной избирательной комиссии об отмене регистрации кандидата в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу №3 Коватова Анатолия Николаевича.

Определение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение десяти дней.

Председательствующий Т.Ф. ОБРАЗЦОВА

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2006 г.

г.Елец

Елецкий городской суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Попкова С.А.

при секретаре Кустовинов ой С. В.

с участием помощника прокурора г. Ельца Савчук В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рощупкина Александра Васильевича о нарушениях кандидатом в депутаты Елецкого городского совета 4 созыва Рязанцевым В.С. избирательного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Рощупкин А.В. обратился в суд с заявлением о нарушении избирательного права, указывая, что он зарегистрирован кандидатом в депутаты Елецкого городского Совета депутатов по 24 избирательному округу. Один из кандидатов в депутаты по тому же округу Рязанцев В.С. являясь главным инженером МУЖЭРП в ходе проведения предвыборной кампании использовал административный ресурс, а именно работниками ЖЭУ-2, являющегося структурным подразделением МУЖЭРП было проведено благоустройство придомовых территорий, обрезка деревьев, уложен асфальт, сделаны песочницы, установлен забор по периметру домов №№ 27, 29, 31, 33 по ул. Кротевича в г.Ельце. Указывает, что имело место использование Рязанцевым В.С. служебного автотранспорта в нерабочее время и работников служб в рабочее время для осуществления агитации. Заявитель по данным фактам обращался в территориальную избирательную комиссию г.Ельца, с решением комиссии он не согласен. Считает, что та-

кими действиями созданы неравные условия между кандидатами в депутаты. Просит признать в действиях кандидата в депутаты Рязанцева В.С. нарушение избирательного законодательства и снять его кандидатуру с выборов.

В судебном заседании Рошупкин А.В. поддержал заявление по тем же основаниям.

В судебное заседание Рязанцев В.С., извещавшийся по адресу, указанному в заявлении (по месту работы) не явился в связи с нахождением в дополнительном отпуске, что подтверждается приказом директора МУЖЭРП от 29.05.2006 года. Место его жительства в заявлении не указано.

Представители территориальной избирательной комиссии г.Ельца по доверенности Гавришева Н.Н. и Протопопов А.И. заявление считают необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Пояснили, что Рошупкин А.В. и Рязанцев В.С. являются зарегистрированными кандидатами в депутаты Елецкого городского Совета 4 созыва по избирательному округу №24, выдвинутыми в порядке самовыдвижения. Кандидат Рязанцев В.С. уведомил территориальную комиссию о самовыдвижении 19.05.2006 года и с этого дня он вправе заниматься предвыборной агитацией, привлекая к этому и других лиц. Кроме того он не входит в Реестр муниципальных должностей Липецкой области и на него не распространяются правила ст.40 ФЗ от 12.06.№67 «Об основных гарантиях избирательных прав на участие в референдуме граждан РФ».

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что заявитель и Рязанцев В.С. являются зарегистрированными кандидатами в депутаты Елецкого городского Совета депутатов четвертого созыва по избирательному округу № 24, выдвинутыми в порядке самовыдвижения и зарегистрированными на основании собранных подписей избирателей.

В соответствии с Конституцией РФ (статья 32) и федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (статья 4) граждане имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения.

Следовательно, ни активное, ни пассивное избирательное право заявителя никак не нарушено. Он, используя свое пассивное право - зарегистрирован кандидатом, а активное право - в праве голосовать в том же округе за любого кандидата, в том числе и за себя.

С момента уведомления территориальной избирательной комиссии о самовыдвижении кандидат вправе приступить к проведению предвыборной агитации. Кандидат Рязанцев В.С. уведомил территориальную избирательную комиссию о самовыдвижении 19 мая 2006 года и с этого дня вправе заниматься предвыборной агитацией, привлекая к этому и других лиц.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что Рязанцев В.С. является главным инженером МУЖЭРП г. Ельца. Из п.2.1 должностной инструкции главного инженера МУЖЭРП следует, что в его обязанность

входит обеспечение выполнения утвержденного производственного плана по всем количественным и качественным показателям. Согласно указанной инструкции он непосредственно подчиняется директору предприятия и осуществляет техническое руководство предприятием. Из справки председателя комитета по коммунальному хозяйству от 05.06.2006 г. следует, что работы по благоустройству в районе ул. Кротевича у домов №№27, 29, 31, 33 ведутся на основании плановых мероприятий подразделениями МУЖЭРП за счет средств предприятия. Каких либо безвозмездных услуг со стороны кандидата в депутаты Рязанцева В.С. в благоустройстве не оказывалось. При указанных обстоятельствах в силу должностной инструкции, плановых мероприятий Рязанцев В.С. до ухода в очередной отпуск с 29.05.2006 года был обязан исполнять свои прямые обязанности, в том числе и контролировать работу ЖЭУ-2 по благоустройству придомовой территорий.

Указанный факт 05.06.2006 г. являлся предметом рассмотрения на заседании территориальной избирательной комиссии города Ельца по аналогичному заявлению заявителя. В ходе рассмотрения заявления Рошупкина А.В. каких-либо нарушений ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» со стороны кандидата Рязанцева В.С. не выявлено.

Суд считает обоснованными доводы представителей территориальной избирательной комиссии о том, что на кандидата Рязанцева В.С. не распространяются ограничения, связанные с должностным или служебным положением, предусмотренные ст.40 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку должность главного инженера МУЖЭРП, занимаемая Рязанцевым В.С., не является ни государственной, ни муниципальной должностью. Указанное обстоятельство подтверждается Законом Липецкой области «О реестре муниципальных должностей Липецкой области» и реестром указанных должностей. В связи с изложенным суд не находит оснований для признания в действиях кандидата в депутаты Рязанцева В.С. нарушений избирательного законодательства в частности ст. 56 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», аналогичной ст. 31 Закона Липецкой области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области», определяющие ограничения, связанные с должностным или служебным положением, а следовательно не имеется оснований для снятия указанного кандидата в депутаты с участия в выборах.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Рошупкина Александра Васильевича о нарушениях кандидатом в депутаты Елецкого городского Совета 4 созыва Рязанцевым В.С. избирательного законодательства - отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение 10 дней.

Решение изготовлено 28.06.2006 года.
Председательствующий судья Попков С.А.

Дело №2-1523/07

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 марта 2007 г.

Советский районный суд г. Липецка Липецкой области
в составе председательствующего судьи Лопатиной Н.Н.,
при секретаре Амбарцумян Н.В.,
с участием прокурора Карлиной Г.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Липецке дело по заявлению Черных Геннадия Михайловича о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Черных Г.М. обратился в суд с заявлением о защите своих избирательных прав, указывая, что он выдвигается в качестве кандидата в депутаты в Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва по избирательному округу №34 (дополнительные выборы), предоставил в окружную избирательную комиссию №34 все необходимые документы, в том числе и подписные листы с 239 подписями избирателей, однако решением окружной избирательной комиссии №34 от 01.02.2007 г. ему было отказано в регистрации в качестве кандидата со ссылкой на превышение допустимого количества недействительных подписей; несколько подписей избирателей, зарегистрированных по улице Московская д. 30 в г. Липецке, были исключены из подписных листов ввиду отсутствия у указанных граждан активного избирательного права, поскольку эти лица проживают по указанному адресу временно. Считая отказ в регистрации его в качестве кандидата в депутаты в Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва незаконным, нарушающим конституционное право граждан избирать и быть избранным, заявитель просит признать решение окружной избирательной комиссии №34 от 01.02.2007 г. незаконным и обязать зарегистрировать его в качестве кандидата, а также перенести день выборов в Липецкий городской Совет депутатов третьего созыва с 11 марта 2007 года на более позднюю дату.

Представители окружной избирательной комиссии №34, председатель окружной комиссии №34 Бородин В.А., председатель избирательной комиссии г. Липецка Малышев С.А. против заявления возражали, указывая, что поскольку в подписных листах, предоставленных заявителем в окружную избирательную комиссию для регистрации в качестве кандидата было выявлено 12,13% недействительных подписей, то в регистрации заявителя в качестве кандидата было отказано решением избирательной комиссии от 01.02.2007 г. На заседании комиссии при решении вопроса о регистрации в качестве кандидата заявитель

присутствовал, решение ему было объявлено, однако от получения решения он отказался. Копия решения было ему вручена 05.02.2007 г. Своевременно, в установленный законом десятидневный срок, заявитель решение избирательной комиссии не обжаловал, пропуск срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Выслушав объяснения заявителя, представителей муниципальной избирательной комиссии, окружной избирательной комиссии №34, исследовав материалы дела, заслушав мнение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно так и через своих представителей. Граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ с изменениями от 27 сентября, 24 декабря 2002 г., 23 июня, 4 июля, 23 декабря 2003 г., 7 июня, 12, 22 августа, 11 декабря 2004 г., 29 июня, 21 июля 2005 г., 12, 25 июля 2006 г., 30 декабря 2006 г., 30 января 2007 г.) определяются основные гарантии реализации гражданами РФ конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории РФ в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований. В силу ст. 1 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» настоящий Федеральный закон имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 75 названного ФЗ решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд. С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Согласно ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномочен-

ные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии со ст. 32 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе Списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом. Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Судом установлено, что Черных Г.М. выдвигался кандидатом в депутаты Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва по избирательному округу №34 путем самовыдвижения. Дополнительные выборы назначены на 11 марта 2007 г. 29 января 2007 г. заявитель предоставил в окружную избирательную комиссию №34 документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата.

Согласно ст. 34 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона, но не может быть менее 10 подписей.

Установленный законом субъекта Российской Федерации период, в который могут собираться подписи в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, должен составлять не менее 30 дней. Подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Феде-

рального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата. При выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов, назначения референдума количества подписей избирателей, участников референдума, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья). Проверке и учету не подлежат подписи избирателей, участников референдума, содержащиеся в подписных листах, но исключенные (вычеркнутые) инициаторами выдвижения кандидата, списка кандидатов, проведения референдума, если это специально оговорено ими в подписном листе или в протоколе об итогах сбора подписей до представления подписных листов в комиссию. Не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, участнике референдума, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений. При проведении проверки подписей избирателей, участников референдума, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О соответствующей проверке должен извещаться кандидат. По окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, участников референдума, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Копия протокола передается кандидату не позднее чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата. В случае если проведенная комиссией проверка подписных листов повлечет за собой последствия, предусмотренные подпунк-

том «д» пункта 24 или подпунктом «г» пункта 25 настоящей статьи, кандидат вправе получить в комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии ведомостей проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей, участников референдума недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными. Итоговый протокол прилагается к решению комиссии о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, о результатах выдвижения инициативы проведения референдума. Повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежавших проверке. Избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу п. 23 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов, отказа в проведении референдума соответствующая комиссия в течение одних суток с момента принятия ею решения об отказе в регистрации, исключении из списка, отказе в проведении референдума обязана выдать соответственно кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, уполномоченному представителю инициативной группы по проведению референдума копию соответствующего решения с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

В соответствии с п. 24 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основаниями отказа в регистрации кандидата являются: а) отсутствие у кандидата пассивного избирательного права; . . . д) недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Судом установлено, что выдвижение заявителя кандидатом в депутаты Липецкого городского Совета депутатов производилось по 34 избирательному округу. Согласно схеме одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва численность

избирателей в избирательном округе №34 составляет 11191, Избирательный округ №34 находится в границах улиц Московская: дом №30, четная сторона от д. №79 до конца улицы; Полиграфическая: от начала улицы до дома №12 включительно; проезд Кувшинова. Заявителем поданы подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата Черных Г.М. на 28 страницах, всего 239 подписей (2,13% от числа избирателей).

Решением окружной избирательной комиссии №34 от 25.12.2006 г. установлен порядок проверки подписей избирателей в подписных листах, в соответствии с которым проверке подлежат все предоставленные кандидатом подписи избирателей.

В соответствии со ст. 23 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» выборы депутатов, членов иных выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления осуществляются на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании при обеспечении установленных законом избирательных прав граждан. Порядок проведения муниципальных выборов определяется законами субъектов Российской Федерации.

Порядок проведения муниципальных выборов на территории муниципальных образований Липецкой области определен Закон Липецкой области от 4 июня 2003 г. №52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» (с изменениями от 13 мая, 29 сентября 2004 г.). принятым постановлением Липецкого областного Совета депутатов от 22 мая 2003 г. №240-пс.

Согласно ст. 29 п. 8 названного Закона ЛО недостоверными считаются подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом. Недействительными считаются:

а) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел;... д) подписи избирателей с исправлением в дате ее внесения в подписной лист; если это исправление специально не оговорено избирателем, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями не собственноручно; е) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы.

Согласно ведомости проверки подписных листов в поддержку выдвижения кандидата Черных Г.М. установлено, что шесть подписей на основании заключения экспертно-криминалистической лаборатории Новолипецкого ОМ ОВД Левобережного округа г. Липецка признаны недействительными, поскольку выполнены одним и тем же лицом. Заявитель не оспаривает факт недействительности шести подписей в подписных листах. Учитывая признание заявителем указанного обстоятельства, данный факт в дополнительных доказательствах не нуждается.

Подпись под №1 на подписном листе №18 имеет неоговоренные исправления в сведениях об избирателе, поэтому в силу п. 8 «е» ст. 29 Закона ЛО также обоснованно признана недействительной. Указанное обстоятельство удостоверено судом путем обозрения подлинных подписных листов.

22 подписи в подписных листах принадлежат гражданам, которые не обладают активным избирательным правом, при этом 4 подписи принадлежат гражданам, проживающим на территории других избирательных округов г. Липецка, а 18 подписей в подписных листах принадлежат избирателям, которые зарегистрированы на территории избирательного округа №34 временно. Указанное обстоятельство подтверждается сведениями УФМС по Советскому округу г. Липецка, показаниями свидетеля Фаустовой В.П. — старшего инспектора УФМС по Советскому округу г. Липецка.

Согласно п. 4 ст. 3 Закон Липецкой области от 4 июня 2003 г. №52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Пребывание гражданина вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах.

В силу ст. 16 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» регистрации (учету) подлежат все избиратели, участники референдума. Регистрация (учет) избирателей, участников референдума, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, осуществляется главой местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения, а в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации — города федерального значения, — руководителем территориального органа исполнительной власти города федерального значения. Основанием для регистрации (учета) избирателей, участников референдума на территории муниципального образования является факт нахождения места жительства (в отношении вынужденных переселенцев — факт временного пребывания) избирателей, участников референдума на соответствующей территории. Указанный факт устанавливается на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация избирателей, участников референдума и установление численности зарегистрированных на территории муниципального образования, субъекта Российской Федерации в Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации избирателей, участников референдума осуществляются по состоянию на 1 января и 1 июля каждого года с использованием ГАС «Выборы».

Согласно Положению о Государственной системе регистрации (учета) избирателей участников референдума в Российской Федерации, утвержденному постановлением ЦИК России от 6 ноября 1997 г. №133/973-2 государственная система регистрации (учета) организована и функционирует с целью обеспечения гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

РФ при составлении списков избирателей, образовании избирательных округов, избирательных участков, участков референдума. Ее данные используются также для определения количества подписей избирателей, собираемых в поддержку выдвинутых кандидатов (списков кандидатов), инициативы проведения референдума, необходимых для регистрации кандидатов (списков кандидатов), принятия решения о проведении референдума, а также могут быть использованы для проверки правильности оформления подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку кандидатов, списков кандидатов, инициативы проведения референдума.

Согласно п. 11 ст. 16 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» регистрация (учет) избирателей, участников референдума, установление численности зарегистрированных избирателей, участников референдума, формирование и ведение регистра избирателей, участников референдума осуществляются в порядке, установленном положением о государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума, которое утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 17 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами. 10. Гражданин Российской Федерации включается в список избирателей, участников референдума только на одном избирательном участке, участке референдума.

Таким образом, единственным законным основанием для регистрации (учета) избирателей, участников референдума является факт нахождения места жительства гражданина РФ на соответствующей территории. Установление факта нахождения места жительства гражданина отнесено к исключительной компетенции органов регистрационного учета граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с Законом РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». Место пребывания — гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, больница, другое подобное учреждение, а

также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, — в котором он проживает временно.

Место жительства — жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает. Регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится без снятия с регистрационного учета по месту жительства.

Согласно сообщению территориальной избирательной комиссии Советского округа г. Липецка от 01.02.2007 г. в базе данных «Регистр избирателей» КСА ГАС «Выборы» данных об избирателях, проживающих в доме №30 по ул. Московская г. Липецка, список которых из 22 человек предоставлен окружной избирательной комиссией №34, не имеется. То есть указанные граждане, временно зарегистрированные по месту временного проживания по указанному адресу, в качестве избирателей по избирательному округу №34 не зарегистрированы.

Таким образом, из числа граждан, подписи которых проставлены в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата Черных Г.М., 22 гражданина не обладают активным избирательным правом по выборам депутатов Липецкого городского Совета депутатов по избирательному округу №34, то есть в силу п. 8 «а» ст. 29 Закон Липецкой области от 4 июня 2003 г. №52-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» эти подписи признаются недействительными. Одна подпись, в которой имеются неоговоренные исправления, в силу п. 8 «д» ст. 29 названного Закона также признается недействительной. 6 подписей обоснованно признаны недействительными по ч. 1 п. 8 ст. 29 Закона Липецкой области. Всего из 239 подписей, предоставленных в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата Черных Г.М. 29 подписей (22+1+6) являются недействительными, что составляет 12,13%.

В соответствии с п. 18 «д» ст. 29 Закона ЛО «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» основаниями отказа в регистрации могут быть: недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, или превышение установленной настоящим Законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке (более 10%).

При указанных обстоятельствах в силу п. 24 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», п. 18 «д» ст. 29 Закона ЛО «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» Черных Г.М. обоснованно отказано окружной избирательной комиссией №34 в регистрации в качестве кандидата в депутаты Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва по избирательному округу №34.

Порядок, сроки проведения заседания окружной избирательной комиссии №34 по вопросу проверки предоставленных документов и регистрации заявителя в качестве кандидата, установленный ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Законом Липецкой области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» не нарушен. Как установлено судом, и этот факт заявителем не оспаривается, Черных Г.М. присутствовал на заседании комиссии 01.02.2007 г., решение комиссии ему было оглашено. В связи с тем, что заявитель не пожелал ожидать выдачи ему документов в этот же день, решение избирательной комиссии от 01.02.2007 г. с приложением документов были выданы ему 05.02.2007 г.

В соответствии со ст. 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 69 Закона Липецкой области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Судом установлено, что с жалобой на решение окружной избирательной комиссии №34 от 01.02.2007 г. заявитель обратился в суд 26.02.2007 г., то есть с пропуском установленного законом десятидневного срока. Доказательств уважительности причин пропуска указанного срока заявителем не предоставлено. Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления по существу.

Отказ в удовлетворении заявления об оспаривании решения окружной избирательной комиссии №34 от 01.02.2007 г. №11 влечет отказ в удовлетворении требований о переносе даты проведения выборов депутатов Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что нарушений избирательных прав заявителя нет, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения его заявления,

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Черных Геннадия Михайловича о защите избирательных прав, признании незаконным решения окружной избирательной комиссии №34 от 01.02.2007 г. №11 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва, переносе даты проведения выборов депутатов Липецкого городского Совета депутатов третьего созыва — отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский суд г. Липецка в течение десяти дней.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 06.03.2007 г.

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 ноября 2007 года

Елецкий городской суд Липецкой области в составе:

председательствующего	АНПИЛОВОЙ Г.Л.,
при секретаре	ЛАВРУХИНОЙ С.Е.,
с участием прокурора	САВЧУК В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-3799/07 г. по заявлению Евграфова Павла Леонидовича об отмене регистрации кандидата Соковых Виктора Алексеевича

УСТАНОВИЛ:

Евграфов П.Л. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Соковых В.А., указав, что действующее федеральное, региональное законодательство предусматривает равенство пассивного права граждан Российской Федерации. Федеральный закон устанавливает основания отмены судом регистрации кандидата, в случае «неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Считает, что Соковых В.А., как кандидатом на должность главы города Ельца, были допущены неоднократные нарушения действующего избирательного законодательства Российской Федерации, выразившиеся в том, что он неоднократно использует своё должностное положение для проведения агитации.

На время участия в выборах кандидаты должны быть освобождены от выполнения своих обязанностей и представить в избирательную комиссию соответствующий подтверждающий документ в течение пяти дней после регистрации. Следовательно, в соответствии с действующим федеральным, региональным законодательством у Соковых В.А., как действующего главы администрации г. Ельца и кандидата на должность главы города Ельца Липецкой области, зарегистрированного 27 октября 2007 г. возникла обязанность по представлению в избирательную комиссию документа, подтверждающего освобождение от выполнения своих обязанностей в течение пяти дней, то есть с 28 октября 2007 года. Пятым днем, (днем окончания срока предоставления вышеуказанного документа) являлось 01 ноября 2007 г. Однако Соковых В.А. 02 ноября 2007 г. было вынесено распоряжение об уходе в отпуск и о назначении исполняющим обязанность главы администрации г. Ельца Липецкой области Овсянникова В.Г.

Таким образом. Соковых В.А. допустил нарушение действующего законодательства, которое выразилось в нарушении императивного требования Федерального закона.

Это непосредственным образом способствовало Соковых В.А. в осуществлении агитации среди работников Администрации города Ельца, работников муниципальных предприятий (организаций) во время проведения планерных

совещаний и других мероприятий, чем было нарушено равенство прав и обязанностей кандидатов участвующих в выборах.

В газете «Елецкий Вестник» № 86 (304) от 16.11.2007 г. (9 страница) было опубликовано сообщение о том, что «Глава администрации Ельца Соковых В.А. ведет прием по улице Свердлова, 9. Тел.: 2-24-60». Глава администрации г. Ельца ушел в отпуск 02.11.2007 г. и был назначен исполняющий обязанности главы администрации города Ельца, а поэтому в средствах массовой информации не могут публиковаться сведения о том, что прием, ведет глава администрации Ельца Соковых В.А. и рядом помещаться его фотография.

Таким образом, кандидат на должность главы г. Ельца Соковых В.А., подал в газету «Елецкий Вестник» недостоверные сведения, которые способны поставить избирателей, проживающих в городе Ельце в заблуждение относительно статуса Соковых В.А. Опубликование данного объявления формирует у избирателя образ Соковых В.А. как действующего главы города Ельца, что можно отнести к средствам недобросовестной агитации.

Кроме того, вышеуказанное помещение является муниципальной собственностью, соответственно, Соковых В.А., являющийся де-юре кандидатом на должность главы города Ельца с 27 октября 2007 г., де-факто ведет прием в муниципальном помещении как глава администрации Ельца при исполнении должностных полномочий, используя при этом преимущество своего должностного положения, кроме того, используя услуги телефонной связи (тел. № 2-24-60), право пользования которыми по соответствующему договору принадлежит муниципальной организации города Ельца. Размещение вышеуказанного телефона в средстве массовой информации обеспечило кандидату на должность главы города Ельца Соковых В.А. неоднократное и систематическое поступление звонков избирателей.

Вместе с тем, в Елецкой городской общественно-политической газете «Красное Знамя» № 185 (20215) с пометкой собственная информация указывалось, что в помещении по адресу: ул. Свердлова, 9 ведет прием кандидат на должность главы города Ельца Соковых В.А.

Таким образом, избиратели вводятся в заблуждение относительно статуса Соковых В.А., данное обстоятельство непосредственным образом влияет на волеизъявление избирателей.

Так п. 7 устанавливает: «запрещается привлекать к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах». В нарушение данного запрета, Соковых В.А., кандидат на должность главы города Ельца, в своём агитационном материале использовал изображение лица, явно не достигшего 18 лет — мальчика в костюме пионера, отдающего салют.

08 октября 2007 г. Президентом Российской Федерации был издан Указ № 1347 «О присвоении г. Ельцу почетного звания Российской Федерации «Город воинской славы». 07 ноября 2007 г. в Екатерининском зале Кремля состоялась торжественная церемония вручения Грамоты «Город воинской славы». Данное событие неоднократно освещалось федеральными, региональными и местными средствами массовой информации, но везде указывалось на то, что в торжест-

венной церемонии участвовал глава администрации города Ельца. На торжественной церемонии в Москве присутствовал кандидат на должность Главы города Ельца Липецкой области Соковых В.А., который не мог быть представителем города Ельца, так как не исполнял обязанности главы администрации города Ельца в связи с отпуском (распоряжение от 02.11.2007 г.), и уже был назначен исполняющий обязанности главы администрации города Ельца Овсянников В.Г., который и был уполномоченным представителем исполнительной власти муниципального образования городского округа город Елец Липецкой области Российской Федерации. Участие кандидата на должность главы города Елец Соковых В.А. в вышеуказанной торжественной церемонии в Москве является прямым нарушением действующего избирательного законодательства, так как нарушает принцип равенства кандидатов. Действия кандидата на должность главы города Ельца Соковых В.А. иначе как предвыборной агитацией признать нельзя.

Таким образом, Соковых В.А. допустил неоднократные нарушения правил, запретов и ограничений, установленных избирательным законодательством Российской Федерации, в частности, при проведении избирательной кампании неоднократно использовал преимущества своего должностного положения, что выразилось, в том числе, в использовании для проведения предвыборной агитации телефонной связи, помещения, транспортного средства (поездка в Москву и обратно) находившихся на балансе Администрации города Ельца Липецкой области.

Заявитель считает, что кандидат Соковых В.А. нарушил его право на участие в выборах на равных основаниях, проводимых законными методами и средствами.

Просит отменить регистрацию кандидата на должность главы города Ельца Соковых В.А.

Заявитель в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом извещен о дне и месте и времени судебного разбирательства, что подтверждается наличием его подписи на расписке о получении повестки (л.д. 48).

Ранее на предварительном заседании заявитель заявленные требования поддержал в полном объеме.

Явившийся в судебное заседание представитель, заинтересованного лица Соковых В.А., действующий по доверенности Щепетильников В.Н. заявленные требования не признал. Считает, доводы заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Явившийся в судебное заседание представитель заинтересованного лица председатель территориальной избирательной комиссии города Ельца Суоров А. Д., заявленные требования не признал, пояснил, что заявитель обращался в территориальную комиссию с заявлением о нарушении избирательного законодательства кандидатом Соковых В.А., которое заключается в участии последнего в поездке в г. Москва на вручение грамоты о присвоении г. Ельцу почетного звания «Город воинской славы». Заявление было рассмотрено, комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений избирательного законодательства в действиях кандидата на должность главы города Ельца Соковых В.А.

Считает, что не в одной публикации, — касающейся поездки в г. Москва, в средствах массовой информации не содержатся призывы к агитации Соковых В.А.

Сообщение в «Елецком вестнике», о том, что глава администрации Соковых В.А. ведет прием граждан, было опубликовано по личной инициативе журналистки. Данный факт территориальной избирательной комиссии проверялся, на что получен ответ о привлечении к ответственности виновных лиц.

В отношении изображения несовершеннолетнего ребенка в агитационных материалах, председатель территориальной избирательной комиссии города Ельца, пояснил, что данная фотография была сделана два года назад в связи с открытием памятника, на котором присутствовали ветераны, пионеры, один из которых случайно попал в кадр.

Считает в действиях кандидата Соковых В.А. нарушений допущено не было.

Заинтересованное лицо кандидат Соковых В.А. в судебное заседание не явился.

Участники процесса не возражали рассмотреть дело в отсутствие не явившихся заявителя Евграфова П. Л. и заинтересованного лица Соковых В.А.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся заявителя Евграфова П. Л. и заинтересованного лица Соковых В.А., надлежащим образом извещенных о дне, месте и времени судебного разбирательства, так как их неявка не является основанием для отложения рассмотрения дела по существу.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные доказательства находящиеся в материалах дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего что оснований для удовлетворения требований заявителя нет, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям

В соответствии п. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно с п. 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 31 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим законом.

В судебном заседании установлено, что постановлением территориальной избирательной комиссии г. Ельца от 20.10.2007. в 10 час.07 мин. кандидатом на должность главы города Ельца зарегистрирован Евграфов П.Л., что подтверждается объяснениями самого заявителем, постановлением территориальной избирательной комиссии г. Ельца № 14/50 от 20.10.2007. (л.д. 67), не опровергается участниками процесса.

Постановлением территориальной избирательной комиссии г. Ельца от 27.10.2007. в 14 час. 05 мин. кандидатом на должность главы города Ельца заре-

гистрирован Соковых В.А., что подтверждается объяснениями представителя заявителя, постановлением территориальной избирательной комиссии г. Ельца № 16/55 от 27.10.2007. (л.д. 68), не опровергается участниками процесса.

В силу п. 2 ст. 32, выше указанного Закона Липецкой области, зарегистрированные кандидаты, находящиеся на муниципальной службе, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

В соответствии с п. 4 ст. 11, данного Закона Липецкой области, если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее чем через определенное количество дней после дня наступления какого либо события, то данное действие может (должно) быть осуществлено в течение указанного в настоящем Законе количества дней. При этом первым днем считается день, следующий после календарной даты наступления данного события, а последний — день, следующий за днем, в который истекает указанное количество дней.

В судебном заседании установлено, что Глава администрации г. Ельца с 01.11.2007. по 01.12.2007. находится в очередном отпуске, что подтверждается представителем кандидата Соковых В.А. по доверенности Шепетильников В.Н., председателем территориальной избирательной комиссии г. Ельца Суровым А. Д., распоряжением №259 от 25.10.2007. (л.д. 56), которое поступило в территориальную избирательную комиссию г. Ельца 30.10.2007., что подтверждается записью в журнале регистрации документов поступающих в территориальную избирательную комиссию г. Ельца. Данный журнал обозревался в судебном заседании, который прошит и пронумерован, копия с указанием регистрации 30.10.2007. имеется в материалах дела (л.д. 57-58).

Что же касается доводов заявителя о том, что кандидатом Соковых В.А. нарушены сроки предусмотренные действующим законодательством, то они не могут быть приняты во внимание, так как данный кандидат был зарегистрирован 27.10.2007., первым днем для исчисления 5 дневного срока считается «28 октября 2007 года», а последним — «2 ноября 2007 года». Согласно установленным в судебном заседании данным кандидат Соковых В.А. находится в очередном отпуске с 01.11.2007. Данное обстоятельство не было опровергнуто в судебном заседании.

Согласно ст. 43 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», зарегистрированные кандидаты имеют право на предоставление им бесплатной печатной площади в муниципальных, периодических изданиях. Каждый зарегистрированный кандидат вправе получить платную печатную площадь.

В судебном заседании установлено, что в печатном издании «Елецкий вестник» от 16.11.2007. на 9 странице размещена фотография с изображением Соковых В.А. и рядом содержится информация «Глава администрации Ельца Соковых В.А. ведет прием по ул. Свердлова, 9 тел. 2-24-60» (л.д. 9). Согласно сообщения директора Степаненко Ю.Н., информация о проведении Главой администрации Ельца приема, подготовлена журналистом Е. Штифановой, кото-

рой за недостоверно изложенный материал объявлен выговор. Главный редактор Корхов Т.Ю. за допущенное нарушение уволен. Данные обстоятельства подтверждаются сообщением направленным в территориальную избирательную комиссию г. Ельца (л.д. 65), на запрос суда (л.д.69), и копиями приказов об объявлении выговора журналисту Е. Штифановой (л.д. 70) и увольнении главного редактора Корхова Т.Ю. (л. д. 71).

Кроме того, согласно сведениям содержащимся в Елецкой городской общественно-политической газете «Красное знамя» от 15 ноября 2007 года, по адресу: ул. Свердлова, д. 9 тел. 2-24-60, действует предвыборный штаб кандидата на должность главы города Ельца В.А.Соковых (л.д. 28).

Согласно договора субаренды нежилого помещения от 12.11.2007., кандидат на должность главы города Соковых В.А. арендует часть нежилого помещения, расположенного по адресу: ул. Свердлова, д. 9, с 12.11.2007. по 04.12.2007. Арендная плата составляет 1970,58 руб., при этом плата за содержание (коммунальные платежи, оплата за пользование телефоном) вносится отдельно (л. д. 75-77).

Таким образом, сведения содержащиеся в печатном издании «Елецкий вестник» от 16.11.2007. на 9 о том, что Глава администрации Ельца Соковых В.А. ведет прием по ул. Свердлова, 9 тел. 2 -24-60, не являются недобросовестной агитацией, так как данная информация была опубликована по инициативе журналиста, допущена в печать не отредактированной по халатности главного редактора. Ни кандидат Соковых В.А., ни его доверенные лица с просьбой опубликовать данный материал не обращались.

Кроме того информация о том, что по указанному адресу, находится штаб кандидата Соковых В.А. с указанием номера телефона, была опубликована ранее, то есть 15.11.2007. в газете «Красное знамя». Данное помещение и телефон использовался кандидатом Соковых В.А. согласно договора субаренды от 12.11.2007.

Таким образом доводы заявителя о недобросовестной агитации кандидата Соковых В.А. не нашли своего подтверждения и были опровергнуты в судебном заседании.

Так же не нашли своего подтверждения и доводы об использовании муниципального имущества кандидатом Соковых В.А., хотя данное здание и является объектом муниципальной собственности (л.д. 66), однако оно находится в пользовании на основании договора аренды у ООО «Октябрьский», сдано кандидату Соковых В.А. по договору субаренды. В помещении находится телефон, плата за который производится отдельно от арендной платы.

Доводы Евграфова П.Л. о ведении Соковых В.А. приема как главой администрации города Ельца, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, сам заявитель такой информацией не обладает.

Не нашли своего подтверждения в судебном заседании доводы заявителя о нарушении его прав наличие информации в агитационном материале Соковых В.А. данных об изготовителе, заказчике. Каких либо доказательств своих доводов заявитель не представил.

Согласно ст. 9, указанного выше Закона Липецкой области, полномочия главы муниципального образования начинаются со дня вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного главы муниципального образования.

В судебном заседании установлено, что в период посещения Соковых В.А. г. Москва для участия в торжественной церемонии вручения грамоты президентом РФ о присвоении г. Ельцу почетного звания «Город воинской славы» и в последующих выступлениях по телевидению, радио и печатных изданиях, агитация не проводилась. В данных публикациях, выступлениях отсутствует какая либо агитация.

Сам заявитель, не представил доказательства как повлияла трансляция данного события на волеизъявления избирателей.

Доводы заявителя о том, что посещение указанной выше церемонии кандидатом Соковых В.А. является своего рода агитацией, так как в данный период последний не являлся главой администрации города, так как был в отпуске, и уже был зарегистрирован как кандидат на должность главы города, не могут быть приняты судом во внимание, так как полномочия главы муниципального образования начинаются со дня вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного главы муниципального образования. Ни кто не лишал Соковых В.А. его полномочий, нахождение в отпуске не прекращает полномочий главы муниципального образования, в силу которых он имел право выполнять представительские функции, что ни коим образом не может расцениваться как агитация. Согласно п. 7, указанного выше Закона Липецкой области, запрещается привлекать к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах, за исключением случаев предусмотренных п. 5 ч. 10 (использование изображений со своими детьми, включая не достигших 18 лет), близкими родственниками и неопределенного круга лиц.

Относительно доводов заявителя о том, что кандидат на должность главы города Ельца Соковых В. А., в своём агитационном материале использовал изображение лица мальчика в костюме пионера, отдающего салют, в судебном заседании установлено следующее

в материалах дела (л.д. 37 оборотная сторона вторая фотография) имеется фотография, на которой изображены ветераны ВОВ на фоне памятника, на постаменте которого стоит танк, вместе с ветеранами на фотографии изображен Соковых В.А., на заднем плане изображен мальчик отдающий салют.

В предварительном судебном заседании сам заявитель пояснил, что данная фотография сделана не в связи с избирательной компании, а на 9 мая.

В судебном заседании председатель территориальной избирательной компании Суров А. Д. пояснил, что данная фотография была сделана два года назад в день торжества посвященного открытию данного памятника. Он присутствовал на данном торжестве, куда были приглашены ветераны, были пионеры, один из которых случайно попал в кадр.

Согласно положений приведенной выше нормы п. 7 ст. 39 Закона Липецкой области, в них содержится запрещение привлекать к предвыборной агитации несовершеннолетних. В данном же случае фотография была сделана не в связи с предвыборной агитацией, несовершеннолетний изображен на заднем плане, на первом плане изображены ветераны, в честь которых сделана фотография на торжестве по случаю открытия памятника.

Оценив все полученные доказательства в совокупности и каждое в отдельности суд пришел к выводу об отсутствии в действиях кандидата на должность главы города Соковых В.А. нарушений избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194-197, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Евграфову Павлу Леонидовичу в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата Соковых Виктора Алексеевича — ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение 5 дней с момента изготовления мотивированного решения.

Председательствующий Г. Л. АЛИИ ЛОВА

Мотивированное решение изготовлено 25 ноября 2007 года в 14 часов.

Дело № 2-3801/2007

РЕШЕНИЕ **Именем Российской Федерации**

Елецкий городской суд Липецкой области в составе:
председательствующего судьи: Стрельцова С.Н.
при секретарях: Биттер Т.В., Моториной И.В.,
Полосине М.В., Клоковой Т.В.
с участием старшего помощника прокурора г. Ельца Коватевой Е.В.,
старшего помощника прокурора г. Ельца Савчук В.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ельце заявление территориальной избирательной комиссии г. Ельца об отмене регистрации кандидата на должность главы города Ельца Купцова Александра Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

Территориальная избирательная комиссия г. Ельца обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы города Ельца Купцова Александра Анатольевича. Требование заявления мотивировано сле-

дующим: 23 ноября 2007 года в адрес территориальной избирательной комиссии г. Ельца из правоохранительных органов (ОВД г. Ельца, прокуратуры г. Ельца) поступил материал о подкупе избирателей кандидатом на должность главы города Ельца Купцовым Александром Анатольевичем его доверенными лицами Шарандиным В.И., Пономаревым И.П. и другими лицами, который был рассмотрен на заседании комиссии 23 ноября 2007 года. Факты подкупа избирателей кандидатом Купцовым А.А., доверенными лицами Шарандиным В.П., Пономаревым И.П., совершались путем оказания безвозмездных услуг в благоустройстве улицы Фурманова в г. Ельце, в предоставлении бесплатных обедов избирателям в ООО «Столовая Ельчанка», расположенной на территории швейной фабрики, раздачи зерновой пшеницы избирателям улиц 1-я Станционная, Чехова. На основании изложенного просит отменить регистрацию кандидата на должность главы города Ельца на выборах 2 декабря 2007 года Купцова Александра Анатольевича, зарегистрированного 23 октября 2007 года на основании избирательного залога.

Представитель заявителя — территориальной избирательной комиссии г. Ельца Суров А. Д. в судебном заседании поддержал заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, при этом пояснил, что 23 ноября 2007 года в адрес территориальной избирательной комиссии г. Ельца из ОВД по г. Ельцу поступил проверочный материал о подкупе избирателей кандидатом на должность главы города Ельца Купцовым А.А. Материал был рассмотрен 23.11.2007 года. Комиссией были приняты меры для явки Купцова А.А. на заседание комиссии, которое состоялось 23.11.2007 года в 16 часов 00 минут. На заседание комиссии явились все ее члены, позвонили в штаб кандидата на должность главы города Ельца Купцова А.А. для извещения его о явке на заседание комиссии, о чем имеется телефонограмма. В момент сообщения Купцову А.А. секретарем комиссии времени проведения заседания, связь прервалась, после чего телефон абонента был недоступен. Факты подкупа избирателей кандидатом Купцовым А.А. совершались 02.11.2007 года путем оказания безвозмездных услуг в благоустройстве улицы Фурманова, что подтверждается актом работников коммунального хозяйства администрации г. Ельца Дякиной В.А. и Воротынцевой В.Н. В данном акте сообщается, что 02.11.2007 года работники коммунального хозяйства Дякина В.А. и Воротынцева В.Н. по распоряжению председателя комитета коммунального хозяйства Михалева С.Д. направились на улицу Фурманова. По прибытию они обнаружили, что неизвестный им мужчина руководит работой грейдера по разравниванию щебня. Его уведомили о том что они являются работниками коммунального хозяйства, и каких-либо работ по ремонту дороги на улице Фурманова на 2007 год комитетом по коммунальному хозяйству администрации г. Ельца запланировано не было, на что мужчина ничего не ответил и ушел. Тогда работники коммунального хозяйства подошли к грейдеру и попытались установить личность лица, управляющего грейдером. Грейдерист сказал, что он не местный и работает по найму. Затем грейдер двинулся, зацепил ковшом работника коммунального хозяйства Дякину В.А. и уехал. Впоследствии было установлено, что работы производились Тулениным В.В., который проживает по адресам: Елецкий район, с. Ериловка, ул. Ста-

рая, д. 29; Елецкий район, с. Голиково, ул. Нагорная, д. 19, и работает грейдеристом в ООО «Промшцебень», расположенном в с. Голиково Елецкого района, директором которого является Шарандин В.И., проживающий по адресу: г. Елец, ул. Кротевича, д. 3-б, кв. 41, который является доверенным лицом кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А. А. По данному факту капитаном ОВД по г. Ельцу Лабузовым А.В. была проведена проверка, в результате которой была установлена личность грейдериста и у него отобраны объяснения, в которых Туленин В.В. пояснил, что он производил благоустройство по улице Фурманова по распоряжению Шарандина В.И. В свою очередь Шарандин В.И. в своих пояснениях указал, что грейдерист выехал на грейдере самовольно.

Заинтересованное лицо Купцов А.А. в судебном заседании доводы заявления не признал, считая их необоснованными.

Представитель заинтересованного лица Купцова А.А. Гудков А.А. в судебном заседании доводы, изложенные в заявлении не признал, пояснил, факт принадлежности машины, с которой выдавали зерно Купцову А.А. не доказан; оказание безвозмездной помощи в виде благотворительных обедов проводятся уже более трех месяцев, но на это обратили внимание только сейчас. Купцов А.А. взял списки малообеспеченных пенсионеров в Собесе. Данное заявление — это целенаправленная кампания на снятие с регистрации кандидата на должность главы администрации г. Ельца Купцова А.А.

Вслушав объяснения участников процесса, показания свидетелей, заключение старшего прокурора г. Ельца, полагавшего, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявленные требования территориальной избирательной комиссии г. Ельца об отмене регистрации кандидата на должность главы города Ельца Купцова Александра Анатольевича обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным, воздействие на избирателей с целью принуждения к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление не допускается.

В силу подпункта «г» п. 7 ст. 76 вышеназванного закона регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях установления фактов подкупа избирателей кандидатами, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, их доверенных лиц и уполномоченных представителей.

В силу подпункта 4 п. 5 ст. 70 закона Липецкой области от 2 июня 2006 г. № 299-03 «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» (с изменениями от 30 июля 2007 г.), принятого в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регистрация кандидата может

быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии муниципального образования, кандидата, зарегистрированного на тех же выборах главы муниципального образования, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В обоснование предъявленного требования заявитель ссылается осуществление кандидатом на должность главы города Ельца Купцовым А. А. в период предвыборной агитации подкупа избирателей, выразившегося: в оказании безвозмездных услуг в благоустройстве улицы Фурманова, в г. Ельце; в предоставлении бесплатных обедов избирателям в ООО «Столовая Ельчанка», расположенной на территории швейной фабрики; раздачи зерновой пшеницы избирателям улиц 1-я Станционная, Чехова.

Понятие подкупа содержится в ряде федеральных законов РФ, в том числе в ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Согласно п. 2 указанной статьи кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичные правовые положения содержатся в ст. 46 Закона Липецкой области от 2 июня 2006 г. № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» (с изменениями и дополнениями).

Решением Совета депутатов г. Ельца от 07.09.2007 года № 182 «О назначении выборов главы г. Ельца» выборы главы г. Ельца были назначены на 02.12.2007 года. Данное решение было опубликовано 11 сентября 2007 года в газете «Красное знамя» № 145. С указанной даты началась избирательная кампания по подготовке и проведению выборов главы г. Ельца.

В силу ст. 49 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и ст. 40 закона Липецкой области от 2 июня 2006 г. № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» (с изменениями от 30 июля 2007 г.) агитационный период начинается со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов, регистрации инициативной группы по проведению референдума.

Согласно сведений территориальной избирательной комиссии 14.10.2007 г. Купцов А.А. уведомил территориальную избирательную комиссию о выдвижении своей кандидатуры на должность главы г. Ельца.

С указанной даты начался агитационный период кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А..

Согласно данным территориальной избирательной комиссии г. Ельца Купцов А.А. зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы г. Ельца 23 октября 2007 года на основании избирательного залога.

В судебном заседании установлено, что с 01 сентября 2007 года в ООО «Столовая Ельчанка», расположенном на территории швейной фабрики, предоставлялись услуги бесплатного питания малообеспеченным гражданам г. Ельца. Данное мероприятие было организовано по указанию учредителя ООО «Столовая Ельчанка» Пономарева И.П.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц № 1 от 25.11.2007 г. ООО «Столовая Ельчанка» зарегистрировано 14.06.2007 г., единственным учредителем общества является Пономарев И.П.

К материалам дела приобщены решения по ООО «Столовая Ельчанка» от 31.08.2007 года и 01.10.2007 года. Решением № 5 от 31.08.2007 года единственного учредителя ООО «Столовая Ельчанка» Пономарева И.П. организовано питание работников предприятия за счет средств, полученных от коммерческой деятельности ООО «Столовая Ельчанка».

Решением от 01.10.2007 года единственного учредителя ООО «Столовая Ельчанка» Пономарева И.П. оплату за питание работников ООО Швейная фабрика «Ельчанка» и малообеспеченным гражданам решено производить за счет прибыли организации в размере 15 рублей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Пономарев И.П. суду показал, что в конце августа 2007 года ему позвонил его друг Купцов А.А. и попросил решить вопрос о предоставлении бесплатного питания малообеспеченным гражданам г. Ельца, в связи с чем Пономаревым И.П. было решено оплачивать обеды малообеспеченным гражданам г. Ельца за счет прибыли ООО «Столовая Ельчанка». Отвечая на вопрос представителя заявителя, он подтвердил, что давал разрешение на расклеивание агитационного материала в поддержку кандидата Купцова А.А. в своей столовой. Факт отсутствия разрешения территориальной избирательной комиссии на распространение агитационных материалов в столовой он не отрицал.

30.10.2007 года Купцов А.А. обратился в территориальную избирательную комиссию г. Ельца с заявлением о назначении доверенного лица кандидата на должность главы г. Ельца Пономарева И.П.

06.11.2007 года Пономареву И.П. было выдано удостоверение № 2 о том, что он является доверенным лицом кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А.

15.11.2007 года в адрес территориальной избирательной комиссии г. Ельца поступило заявление от 14.11.2007 года Купцова А.А. о прекращении полномочий и отзыве доверенного лица Пономарева И.П.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в период с 06.11.2007 года по 14.11.2007 года Пономарев И.П. являлся доверенным лицом кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А.

В соответствии с п. 5 ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие кандидатов, списки кандидатов, их доверенные лица и уполномоченные представители, члены и уполномоченные представители инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, а также зарегистрированные после начала избирательной кампании, кампании референдума организации, учредителями, собственниками, владельцами и (или) членами органов управления которых (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, — членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций) являются указанные лица и (или) организации, в период избирательной кампании, кампании референдума не вправе заниматься благотворительной деятельностью. Иные физические и юридические лица в период избирательной кампании, кампании референдума не вправе заниматься благотворительной деятельностью по просьбе, поручению или от имени кандидатов, избирательных объединений, их доверенных лиц и уполномоченных представителей, членов и уполномоченных представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, а также проводить одновременно с благотворительной деятельностью предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума. Кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, членам и уполномоченным представителям инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума запрещается обращаться к иным физическим и юридическим лицам с предложениями об оказании материальной, финансовой помощи или услуг избирателям, участникам референдума

В судебном заседании обозревалося дело об административном правонарушении в отношении Пономарева И.П., возбужденное ОВД по г. Ельцу по ст. 5.16 КоАП РФ, по факту организации бесплатных обедов в ООО «Столовая Ельчанка».

Из протокола об административном правонарушении серии АА № 246451 от 23.11.2007 года следует, что Пономарев И.П. в период с 06.11.2007 года по 14.11.2007 года, являясь доверенным лицом кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А., осуществлял благотворительную деятельность путем раздачи бесплатных обедов гражданам г. Ельца в ООО «Столовая Ельчанка», расположенном в г. Ельце по адресу: ул. Свердлова, д. 25. На момент рассмотрения

настоящего дела суд не располагает данными о вынесении постановления по указанному административному делу, но вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении подтверждают факты нарушения доверенным лицом кандидата Купцова А.А. — Пономаревым И.П. действующего избирательного законодательства.

Согласно приобщенному к материалам дела договору о предоставлении услуг питания, заключенному между ООО швейная фабрика «Ельчанка» и ООО «Столовая Ельчанка» 29 октября 2007 года, ООО швейная фабрика «Ельчанка» поручает, а ООО «Столовая Ельчанка» принимает на себя обязательства по предоставлению ООО швейной фабрикой «Ельчанка» услуг питания всем желающим работникам ООО швейная фабрика «Ельчанка» и малообеспеченным гражданам в количестве не менее 25 человек в размере 30 рублей за каждого человека.

Вместе с тем, допрошенные в судебном заседании свидетели Сериков В.М., Лаврухина М.М., Мешкова Л.А., суду показали, что бесплатные обеды в ООО «Столовая Ельчанка» предоставлялись с сентября 2007 года. 1 октября 2007 года осуществлялась выдача подарков ко дню пожилого человека. При этом в помещении столовой на видном месте висел агитационный плакат с изображением Купцова А.А.. Агитационных призывов во время обедов не было, но информация о том, что обеды организованы именно кандидатом Купцовым А.А., им была известна.

Свидетель Иванников Н.И., допрошенный в судебном заседании, показал, что дней двадцать с начала ноября 2007 года он ходил в столовую на швейную фабрику и обедал. Обедать он ходил не каждый день, но часто. Все, кто бесплатно питается, между собой говорили спасибо Купцову А.А. за бесплатные обеды и собирались голосовать за него. Также говорили, что проголосуют за Купцова А.А., потому что он раздавал им подарки ко Дню пожилого человека.

Как видно из материалов дела, показаний вышеуказанных свидетелей, в столовой, где были организованы бесплатное питание избирателей, находились агитационные материалы кандидата Купцова А.А..

До сведения посетителей бесплатной столовой доводилось то обстоятельство, что бесплатные обеды предоставляются им благодаря кандидату на должность главы г. Ельца Купцова А.А. Таким образом, в судебном заседании было подтверждено, что при помощи устройства бесплатного питания на избирателей-посетителей столовой оказывалось воздействие с целью обеспечения их голосования за кандидата Купцова А.А.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Королев Г.А. суду показал, что 22.11.2007 г. проводилась проверка, в ходе которой было установлено, что в столовой швейной фабрики питаются социально незащищенные лица и в ходе проверки выявлено, что учредителем ООО «Столовая Ельчанка» является Пономарев И.П., который является доверенным лицом кандидата на должность главы администрации г. Ельца Купцова А.А. Об этом было доложено рапортом. Бесплатные обеды производились на основании приказа учредителя о бесплатном питании социально необеспеченных лиц за счет прибыли столовой.

Показания Королева Г.А. подтверждаются рапортом от 23.11.2007 года, копия которого приобщена к материалам дела.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что организация бесплатных обедов была направлена в агитационных целях в поддержку кандидата на должность главы города Ельца Купцова А. А.

То, что мероприятия по организации бесплатных обедов осуществлялись в благотворительных целях в интересах малоимущего населения и не связаны с предвыборной кампанией опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Этот вывод суда подтверждается показаниями свидетеля Пономарева И.П. о том, что деятельность бесплатной столовой была начата непосредственно перед началом избирательной кампании и по инициативе кандидата Купцова А.А. Судет установлено, что никогда ранее столовая благотворительностью не занималась, а ее деятельность по организации бесплатного питания была прекращена после того, как к ней было привлечено внимание территориальной избирательной комиссии.

В силу п. 5. ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ граждане и юридические лица вправе оказывать финансовую поддержку кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума только через соответствующие избирательные фонды, фонды референдума. Расходование в целях достижения определенного результата на выборах, референдуме денежных средств, не перечисленных в избирательные фонды, фонды референдума, запрещается. Запрещаются без документально подтвержденного согласия кандидата или его уполномоченного представителя по финансовым вопросам, уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума и без оплаты из соответствующего избирательного фонда, фонда референдума выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами, референдумом и направленных на достижение определенного результата на выборах, на выдвижение инициативы проведения референдума, получение определенного результата на референдуме. Запрещаются бесплатные или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров юридическими лицами, их филиалами, представительствами и иными подразделениями, прямо или косвенно связанных с выборами, референдумом и направленных на достижение определенного результата на выборах, на выдвижение инициативы проведения референдума, получение определенного результата на референдуме. Материальная поддержка кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, направленная на достижение определенного результата на выборах, референдуме, может быть оказана только при ее компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума. Допускаются добровольное бесплатное личное выполнение гражданином работ, оказание им услуг по подготовке и проведению выборов, референдума без привлечения третьих лиц.

Согласно ст. 1 Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (с изменениями от 21 марта, 25 июля 2002 г., 4 июля 2003 г., 22 августа 2004 г., 30 декабря 2006 г.) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Из ст. 2. указанного закона следует, что благотворительная деятельность осуществляется в целях, в частности, социальной поддержки и защиты граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и иных лиц, которые в силу своих физических или интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы. Направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются. Проводить одновременно с благотворительной деятельностью предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума запрещается.

Аналогичные нормы содержатся в закон Липецкой области от 31 августа 2004 г. № 124-ОЗ «О благотворительной деятельности в Липецкой области» (с изменениями от 5 сентября 2005 г.).

Из смысла вышеприведенных норм следует, что запрет на осуществление благотворительной деятельности в период проведения предвыборной агитации и подкуп избирателей направлен на реальное обеспечение принципа равенства кандидатов с целью исключения давления на избирателей в пользу того или иного кандидата.

В судебном заседании достоверно установлено, что до сентября 2007 года ООО «Столовая Ельчанка» не осуществляло мероприятий, связанных с предоставлением бесплатных обедов. Данных о том, что имели место случаи выдачи подарков в иные периоды, кроме октября 2007 года суду представлено не было.

То обстоятельство, что мероприятия, связанные с предоставлением бесплатного питания способствовали формированию у граждан - избирателей позитивного мнения о кандидате Купцова А.А. подтверждаются показаниями свидетелей Иванникова П.И., Мешковой Л.А, о том, что у посетителей бесплатной столовой исключительно из-за получения бесплатного питания, предоставленного кандидатом Купцовым А.А., хорошего обслуживания в столовой, сложилось убеждение о необходимости голосовать именно за Купцова А.А.

Финансирование бесплатного питания происходило за счет средств ООО «Столовая Ельчанка», учредителем которого является доверенное лицо кандидата. Свои полномочия как доверенного лица Пономарев И.П. к моменту рассмотрения дела прекратил. Тем не менее суд признает, что Пономарев И.П. остался уполномоченным лицом кандидата Купцова А.А., который после того, как Пономарев И.П. перестал быть его доверенным лицом, никаких попыток каким-либо образом разделить в глазах избирателей свою агитационную деятельность

как кандидата и предоставление бесплатного питания в столовой, принадлежащей его доверенному лицу, не делал.

То обстоятельство, что выдача подарков в октябре 2007 года и предоставление бесплатных обедов до 14 октября 2007 года осуществлялись до начала агитационного периода, по мнению суда, в данном конкретном случае не может служить основанием для отказа в иске, так как суд рассматривает установленные факты в их совокупности с представленными доказательствами и считает доказанным факт подкупа избирателей кандидатом на должность главы г. Ельца Купцовым А.А.

К материалам дела приобщено решение Пономарева И.П. от 22 октября 2007 года о приостановлении на период предвыборной агитации выдачи бесплатных обедов. Данное решение не было исполнено, что подтверждается материалами дела: показаниями самого Пономарева И.П., пояснившего в судебном заседании, что выдача бесплатных обедов была прекращена 20-22 ноября 2007 года, показаниями допрошенных свидетелей Лаврухиной М.М., Мешковой Л., Серикова В.М., Шалеева А.В., Иванникова НИ.

Кроме того, в данном случае решение Пономарева И.П. от 22.10.2007 года не имеет правового значения, так как агитационный период в поддержку кандидата Купцова А.А. начался 14 октября 2007 года.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, принимая во внимание то, что никогда ранее ООО «Столовая Ельчанка» благотворительностью не занималась, а ее деятельность по организации бесплатного питания была прекращена после того, как к ней было привлечено внимание территориальной избирательной комиссии, суд приходит к выводу, что предоставление бесплатных обедов незадолго (с 01.09.2007 г.) до начала избирательной кампании и во время ее, выдача подарков в день пожилого человека 1 октября 2007 г., то есть в период избирательной кампании, является одной из форм подкупа избирателей.

Рассматривая доводы заявителя о наличии подкупа избирателей со стороны кандидата Купцова А.А. в действиях, выразившихся в оказании безвозмездных услуг в благоустройстве улицы Фурманова г. Ельца, суд, руководствуясь вышеуказанными нормами закона, находит их также обоснованными и являющимися основанием для удовлетворения заявления об отмене регистрации кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А.

В судебном заседании установлено, что 2 ноября 2007 г. проводились работы по благоустройству участка дороги улицы Фурманова г. Ельца в виде засыпки щебнем и его разравнивания.

Данные работы осуществлялись грейдеристом ООО «Промщепень» Тулиновым В.В. Директором ООО «Промщепень» является Шарандин В.И., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.11.2007 г.

Судом установлено, что заявление о назначении доверенным лицом ТПярандина В.И. от кандидата Купцова А.А. поступило в территориальную избирательную комиссию 30.10.2007 г.

Заявление о прекращении полномочий и отзыве доверенного лица Шарандина В.И. датированное 14.11.2007 г. поступило в адрес территориальной избирательной комиссии 15.11.2007г. Таким образом, в период с 6.11.2007г. по 15.11.2007 г. являлся доверенным лицом Купцова А. А.

Допрошенный в судебном заседании председатель комитета по коммунальному хозяйству администрации г. Ельца Михалев С. Д. показал, что 2.11.2007 г. по телефону он получил информацию о производстве благоустроительных работ по отсыпке щебнем проезжей части дороги ул. Фурманова. Поскольку работы по благоустройству этой улицы не планировались, для проверки этого факта он направил на улицу Фурманова двух сотрудников — Воротынцеву В.Н. и Дякину В.А., которые увидели, что на улице работал грейдер без номеров. Со слов жителей улицы было установлено, что грейдер работал по заданию кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А. А. Грейдерист не захотел общаться с Дякиной, грубо с ней обошелся, зацепил лопатой по руке и уехал.

Свидетели Дякина В.А. и Воротынцева В.Н. в судебном заседании показали, что 2.11.2007 г. действительно по распоряжению председателя комитета по коммунальному хозяйству администрации г. Ельца Михалева С.Д. выезжали в п. Мирный ул. Фурманова на проверку. Там увидели, что на дорогу насыпан щебень и работает грейдер. Грейдерист сообщил, что он не местный и работает по найму. От стоящих на улице женщин они узнали, что дорогу делают по распоряжению Купцова А. А. в связи с тем, что он является кандидатом на должность главы г. Ельца.

Факт проведения работ по отсыпке дороги по ул. Фурманова подтверждается показаниями допрошенных в суде в качестве свидетелей Ходькиной Е.И. и Владимировой Н.А., которые участвовали в качестве понятых при осмотре участка дороги на ул. Фурманова, показаниями других свидетелей.

Свидетель Лабузов А.В. показал, что он проводил осмотр по улице Фурманова, так как входит в группу проверки случаев нарушения кандидатами избирательного законодательства. Прибыв на улицу Фурманова, он увидел, что средняя часть дороги на протяжении примерно 300 метров засыпана щебнем. Участковый уполномоченный Елфимов А.В. по этому поводу отбирал объяснения от жителей улицы. Со слов Елфимова А.В. ему стало известно, что жители улицы Фурманова обращались к кандидату на должность главы г. Ельца Купцову А.А. с просьбой сделать дорогу по этой улице.

Свидетель Елфимов А.В. в суде показал, что он проводил опрос жителей улиц Фурманова и Клары Цеткин, где была осуществлена отсыпка щебня. Жители поясняли, что на собрании граждан кандидат на должность главы г. Ельца Купцов А.А. обещал жителям сделать дорогу.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела об административном правонарушении, возбужденном прокурором г. Ельца в отношении директора ООО «Промщень» Шарандина В.И. по ст. 5.16 КоАП РФ, а именно: представлением председателя территориальной избирательной комиссии от 8.11.2007г. №01-09/96; заявлением Дякиной В.А. на имя начальника ОВД по г. Ельцу от 08.11.2007 г., актом от 2.11.2007 г., протоколом осмотра места происшествия от 08.11.2007 г. протоколом об административном правонарушении в

отношении Тулинова В.В. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ от 2.11.2007 г., приказом о приеме на работу в ООО «Промщепень» Тулинова В.В., рапортом Елфимова А.В. от 08.11.2007 г.

Показания Шарандина В.И. в той части, что грейдер стоял на ремонте и он никаких указаний о проведении работ не давал, и показания Тулинова В.В. в той части, что он сдвигал щебень по просьбе одной из жительниц улицы Фурманова, суд не может принять во внимание.

В материалах дела об административном правонарушении имеются объяснения Тулинова В.В. от 23.11.2007 г., данные им при проверке представления председателя территориальной избирательной комиссии о нарушениях избирательного законодательства со стороны кандидата Купцова А.А. или его представителей. В объяснении, подписанном Тулиновым В.В., последний пояснил, что выехал на улицу Фурманова г. Ельца 2 ноября 2007 г. по распоряжению директора ООО «Промщепень» Шарандина В.П., при этом на улице Ольшанской г. Ельца его встретил Пономарев, который направил его на ул. Фурманова по проведению работ по планировке проезжей части автодороги.

Аналогичные пояснения он давал 8 ноября 2007 г.

Принимая во внимание, что первоначальные пояснения Тулинов В.В. давал непосредственно после выявления указанного факта, учитывая, что без разрешения руководства он не мог покинуть территорию ООО «Промщепень», нарушив тем самым установленный в организации порядок выезда транспортных средств, суд расценивает данные в судебном заседании показания Тулинова В.В. как неправдоподобные.

Довод Тулинова В.В. о том, что при даче объяснений он испугался наказания на работе, суд не может принять во внимание, так как доказательств и обоснований этого суда не представлено.

Кроме того, свидетели Кокачева Л.П., Чубарова Р.П. в судебном заседании показали, что отсыпка дороги производилась на основании обещания кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А. данного им на собрании жителей пос. Мирный в период агитации. Кокачева Л.П. показала, что когда она подошла к работающему грейдеру, чтобы спросить, кто делает дорогу, то из переулка выехала легковая машина с тонированными стеклами, на заднем стекле которой висел портрет Купцова А.А. Вышедший из этой машины мужчина сказал ей, что дорогу делает Купцов А.А. и призвал голосовать за него.

У суда нет оснований ставить под сомнение истинность фактов, сообщенных свидетелями. Их показания соответствуют и не противоречат обстоятельствам, сведения о которых содержатся в других собранных по делу доказательствах. Данные свидетели являются непосредственными очевидцами описываемых событий.

Дорога по улице Фурманова является муниципальной и все работы по ее благоустройству должны проводиться по разрешению администрации г. Ельца.

Согласно информации комитета по коммунальному хозяйству администрации г. Ельца по состоянию на 22.11.2007 г. комитетом работы по благоустройству ул. Фурманова не планировались и не проводились.

В связи с вышеизложенным, суд не может принять во внимание показания Рошупкиной Е.И. и Заплаткиной З.И. о том, что на а/м Волга с номером «010» приезжал работник администрации г. Ельца Михалев С.Д., который говорил, что дорогу засыплют щебнем.

Данных о том, что работы по благоустройству ул. Фурманова г. Ельца осуществлялись за счет средств жителей улицы, или за счет средств администрации г. Ельца суду не представлено. Напротив, факт осуществления кандидатом на должность главы г. Ельца Купцовым А.А. бесплатных услуг по благоустройству улицы в агитационный период с использованием агитационного материала, нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Проанализировав изложенное, суд приходит к выводу, что и при осуществлении дорожных работ на ул. Фурманова г. Ельца путем предоставления бесплатных услуг имел место завуалированный подкуп избирателей со стороны кандидата Купцова А.А.

К материалам дела приобщена газета «Красное знамя» от 13.11.2007 с агитационным материалом кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А., в котором он указал, что он «силами своих предприятий отсыпал дороги, производил спиливание аварийных деревьев, устанавливал детские площадки, производил замену дверей в подъездах на металлические, осуществлял текущий ремонт подъездов, оказывал адресную материальную помощь нуждающимся и делал многое, многое другое. Справедливости ради надо заметить, что все это я делал по наказаниям избирателей моего округа, в основном засосенской части города. Исключения составляют социальные бесплатные столовые. Одна из них расположена возле стадиона «Локомотив», а вторая — на швейной фабрике».

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что благотворительные мероприятия с использованием агитационного материала в агитационный период, в виде: благоустройства дороги на ул. Фурманова г. Ельца силами его доверенного лица; организация бесплатных обедов в ООО «Столовая Ельчанка» его доверенным лицом, проводимые по распоряжению кандидата Купцова А.А. или по его просьбе и использованные им для достижения определенного результата на выборах, являются формой подкупа потенциальных избирателей.

Рассматривая указанную заявителем в качестве основания для отмены регистрации кандидата на должность главы г. Ельца Купцова А.А. деятельность, выразившуюся в раздаче зерновой пшеницы избирателям улиц 1-я Станционная, Чехова г. Ельца, суд не установил, что кандидатом Купцовым А.А. осуществлялся подкуп избирателей путем совершения вышеуказанных действий, и что эти действия были совершены под условием голосования за него. Доводы суда основаны на показаниях свидетелей Демина А.В., Коростылева Н.Ф. и Коростылевой Н.А.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Данная норма закона была разъяснена участникам процесса в судебном заседании.

В силу ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Суд рассмотрел настоящее дело по имеющимся доказательствам.

К показаниям свидетелей Соломенцевой С.Б., Сенчаковой Н.М., Костенькова В.Г., Пилюгиной П.Г., Сысоева Ю.П., Коконова А.В., Золотухина Ю.А., Гуреевой В.П., Черных Ж.Н. суд относится критически, ввиду того, что их показания неконкретны, непоследовательны и противоречат собранным по делу доказательствам.

Исходя из нормы статьи 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статей 2 (п. 2 и подпункт «а» пункта 3) и 14.п. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах, следует учесть, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 260, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление территориальной избирательной комиссии г. Ельца удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата на должность главы города Ельца на выборах 2 декабря 2007 года Купцова Александра Анатольевича, зарегистрированного 23 октября 2007 года на основании избирательного залога.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение 5 дней со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено в 20 часов 00 минут 26 ноября 2007 года.

Председательствующий: С.Н. Стрельцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

29.02.2008 года

село Становое

Становлянский районный суд в составе

председательствующего

Соседовой М.В.

при секретаре

Сухановой Е.А.

с участием прокурора

Малютиной Е.И.

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании дело по заявлению Рожнова Владимира Александровича к Герасимову Владимиру Алек-

сеевичу об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Становлянского района, —

УСТАНОВИЛ:

28.02.2008 года Рожнов В.А. обратился в Становлянский районный суд с заявлением к Трофимовой Валентине Гавриловне — председателю территориальной избирательной комиссии об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Становлянского района — Герасимова Владимира Алексеевича.

28.02.2008 года поступило ходатайство об уточнении требований от заявителя Рожнова В.А., в котором он уточняет требования и просит о замене ненадлежащего ответчика, а именно ненадлежащего ответчика Трофимову В.Г. — председателя территориальной избирательной комиссии, заменить на надлежащего ответчика кандидата на должность главы администрации Становлянского района — Герасимова Владимира Алексеевича, а свои требования по заявлению просит считать: снять с регистрации кандидата на должность главы администрации Герасимова В.А. Уточненное заявление мотивирует тем, что, по мнению Рожнова В.А., кандидат на должность главы администрации Становлянского района — Герасимов В.А. использует преимущества своего должностного положения.

Заявление поступило в Становлянский районный суд 28.02.2008 года, выборы на пост главы администрации Становлянского района назначены на 02.03.2007 года.

В соответствии с п. 4 ст. 72 Закона Липецкой области от 2 июня 2006 года № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» и ч. 3 ст. 260 ГПК РФ заявление об отмене регистрации кандидата может быть подано в суд не позднее чем за 8 дней до дня голосования.

Заявление подано с нарушением сроков, указанных в данных нормах права, то есть с нарушением 8 дневного срока.

В связи с чем, жалоба Рожнова В.А. к Герасимову В.А. об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Становлянского района — не подлежит рассмотрению в судебном заседании, а производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 152, 220, 224, 225, 260, 261 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Рожнова Владимира Александровича к Герасимову Владимиру Алексеевичу об отмене регистрации кандидата на должность главы администрации Становлянского района прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Липецкий областной суд через Становлянский районный суд в течение 5 суток.

Судья М.В. Соседова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

Село Становое 29 февраля 2008 года

Становлянский районный суд Липецкой области в составе:

председательствующего Л.П. Васиной

с участием старшего помощника прокурора

Становлянского района О.А. Никулиной,

при секретаре Р.А. Радине,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании дело в по заявлению Рожнова Владимира Александровича к Соломатину Ивану Алексеевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты по 13 избирательному округу Становлянского районного совета 4-го созыва,

УСТАНОВИЛ:

28.02.2008 года Рожнов В.А. обратился в Становлянский районный суд с заявлением к Трофимовой Валентине Гавриловне — председателю территориальной избирательной комиссии об отмене регистрации кандидата в депутаты по 13 избирательному округу Становлянского районного совета 4-го созыва Соломатина И.А.

28.02.2008 года поступило ходатайство об уточнении требований от заявителя Рожнова В.А., в котором он просил заменить ненадлежащего ответчика — Трофимову В.Г. — председателя территориальной избирательной комиссии, надлежащим ответчиком — Соломатиным Иваном Алексеевичем, кандидатом в депутаты по 13 избирательному округу Становлянского районного совета 4-го созыва, а окружную избирательную комиссию привлечь в качестве заинтересованного лица.

Определением судьбы Становлянского районного суда от 28.02.2008 года ходатайство Рожнова было удовлетворено.

Заявление, с которым Рожнов обратился в суд, мотивирует тем, что, по его мнению, кандидат в депутаты Соломатин использован преимущества своего должностного положения при встрече с избирателями, использовал служебный транспорт, телефонную служебную связь в период проведения предвыборной кампании.

Заявление в суде Рожнов поддержал, просил удовлетворить, пояснив, что Соломатиным были допущены нарушения избирательного законодательства.

Ответчик по делу Соломатин И.А. в суд не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, с заявлением Рожнова не согласился.

Заинтересованное лицо — представитель окружной избирательной комиссии — Спицина Н.А. также просила оставить заявление Рожнова без удовлетворения, ссылаясь на то, что Соломатин каких-либо нарушений избирательного законодательства не допускал.

Старший помощник прокурора О.А. Никулина просила отказать в удовлетворении жалобы.

Заслушав стороны по делу, суд считает возможным прекратить производство по делу.

В соответствии с п. 5 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заявление об отмене регистрации кандидата может быть подано в суд не позднее, чем за 8 дней до дня голосования.

В соответствии со ст. 260 ч. 3 ГПК РФ: «3. Заявление об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее, чем за восемь дней до дня голосования», заявление от Рожнова В.А. поступило в Становлянский районный суд 28.02.2008 года, выборы депутатов назначены на 02.03.2008 года. Данное заявление подано с нарушением сроков, указанных в вышеизложенных нормах права, то есть с нарушением 8 дневного срока.

В связи с чем, заявление Рожнова В.А. не подлежит рассмотрению в судебном заседании, а производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 152, 220, 221, 224, 225, 260, 261 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Рожнова Владимира Александровича к Соломатину Ивану Алексеевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты по 13 избирательному округу Становлянского районного совета 4-го созыва, прекратить.

Разъяснить Рожнову В.А., что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Липецкий областной суд через Становлянский районный суд в течение 5 суток.

Судья Л.П. Васина

Гр дело № 2-430 «А»- 2008 г.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 октября 2008 года	с. Волово
Тербунский районный суд Липецкой области в составе	
председательствующего судьи —	Селищевой А.П.,
с участием прокурора Воловского района —	Красникова Ю.А.
при секретаре — Шелуха	Л. Л.
с участием заявителя —	Налётова В.А.,
его представителя по доверенности —	Вовченко Е.Е.,
а также с участием заинтересованного лица —	Солдатов Н.М.,
представителя Территориальной избирательной комиссии	
по Воловскому муниципальному району Липецкой области —	Семкина И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Набережанской муниципальной избирательной комиссии Воловского района Липецкой области об отмене регистрации кандидата на должность главы сельского поселения Набережанский сельсовет Воловского муниципального района Липецкой области — Солдатов Николая Михайловича,

УСТАНОВИЛ:

2 сентября 2008 года, Постановлением Набережанской муниципальной избирательной комиссии Воловского района Липецкой области — Солдатов К.М. был зарегистрирован кандидатом на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет Воловского района, в порядке самовыдвижения. При этом им были представлены необходимые документы для регистрации, в том числе и заявление от Солдатов Н.М. о даче согласия баллотироваться кандидатом на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет Воловского муниципального района, как кандидата, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

29.09.2008 года муниципальная избирательная комиссия обратилась с заявлением в суд, в котором просит отменить регистрацию кандидата на должность главы сельского поселения Набережанский сельсовет Воловского муниципального района Липецкой области Солдатов Николая Михайловича, мотивируя тем, что Солдатов Н.М. в своем заявлении указал недостоверные сведения о том, что является не судимым. Поскольку в ходе проведённой проверки достоверности данных и сведений представленных кандидатом Солдатовым Н.М., было установлено, что он был осужден приговором Воловского райсуда Липецкой области от 2 августа 2007 года по ст. 199.2. 73 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком в один год. Его судимость считается погашенной 24.09.2008 г.

В судебном заседании председатель Набережанской муниципальной избирательной комиссии — Налётов В.А. поддержал заявление избирательной комиссии. Его представитель по доверенности — Вовченко Е.Е. при этом она пояснила, что в ходе проведённой проверки достоверности представленных сведений кандидатом Солдатовым Н.М. в соответствии со ст. 30 п. 6 Закона Липецкой области от 2.06.2006 г. № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», было выявлено, что он предоставил о себе недостоверные сведения, а именно о его судимости, что в соответствии со ст. 70 п. 6. указанного закона является основанием для отмены регистрации Солдато-ва Н.М. кандидатов на должность главы сельской администрации Набережанского сельского совета

Представитель Территориальной избирательной комиссии по Воловскому муниципальному району — Сёмкин И.Н., заявленные требования об отмене регистрации Солдатов Н.М. кандидатом на должность главы сельской администрации поддержал. По вышеуказанным основаниям. Пояснив при этом, что Солдатов собственноручно заполнял заявление и сам указал недостоверные сведения об отсутствии судимости.

Заинтересованное лицо Солдатов Н.М. возражал против отмены его регистрации на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет Воловского района, пояснив, что он не скрывал сведений о своей судимости, об этом знают все в Воловском районе, и в е. Набережное, следовательно он сделал это не умышленно, а лишь потому, что считал судимость погашенной. Так ему подсказал Сёмкин И.Н. когда он писал заявление.

Допрошенный судом по ходатайству Солдатова Н.М., свидетель — Гуляев Д.В., суду показал, что он является водителем Солдатова Н.М., и вместе с ним приезжал в избирательную комиссию. Солдатов зашел в кабинет, а он остался в коридоре, и слышал разговор о судимости, и кто-то из присутствующих сказал Солдатову, что судимость погашена и можно ее не указывать.

Суд, изучив письменные доказательства, выслушав объяснения заявителя, его представителя, и заинтересованных лиц, свидетеля Гуляева Д.В., заключение прокурора Воловского района Красникова Ю.А. полагавшего удовлетворить требования муниципальной избирательной комиссии, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Закона Липецкой области № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» от 2.06.2006 года кандидатами на должность главы муниципального образования могут быть выдвинуты граждане, обладающие Пассивным избирательным правом.

Выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Как следует из представленных в суд документов личного дела кандидата на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет, его кандидатура на должность главы была выдвинута в порядке самовыдвижения.

В представленных материалах личного дела имеются заявление кандидата о желании баллотироваться, а также сведения о его доходах и имуществе, сведения о месте его работы, образовании, списки избирателей в поддержку кандидата.

Как указано в заявлении Солдатова Н.М. о согласии баллотироваться на должность главы Набережанского сельского поселения, в графе — сведения о неснятой и непогашенной судимости, Солдатов Н.М. указал — нет. Согласно ст. 26 п. 3 Закона № 299-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области», в случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости, в заявлении указываются сведения о судимости кандидата.

Согласно приговора Воловского райсуда Липецкой области от 2 августа 2007 г., Солдатов Н.М. признан виновным и осужден по ст. 199.2, 73 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Приговор был обжалован Солдатовым Н.М. в кассационном порядке, и в соответствии с определением Липецкого областного суда от 25 сентября 2007 года, приговор оставлен без изменения.

В соответствии со ст. 391 УПК РФ, приговор вступает в законную силу в случае его обжалования в кассационном порядке в день вынесения кассационного определения. Следовательно приговор Воловского райсуда в отношении Солдатова Н.М. вступил в законную силу 25 сентября 2007 г.

Согласно ст. 86 ч. 3 УК РФ судимость в отношении лиц условно осужденных, погашается по истечении испытательного срока.

Следовательно довод заявителя, о том что Солдатов Н.М. в своем заявлении указал недостоверные сведения об отсутствии у него судимости, суд находит законным и обоснованным, поскольку заявление Солдатовым Н.М. написано 27 августа 2008 года.

Довод Солдатова Н.М., о том, что избирательная комиссия зарегистрировала его не проверив достоверность предоставленных им сведений, умышленно, с целью лишения его возможности участия в выборах, суд находит несостоятельным.

Поскольку Солдатов Н.М. пояснил в судебном заседании, что при заполнении заявления, у него вызвали сомнение достоверность указанных им сведений об отсутствии судимости. Однако он не воспользовался правом уточнить законность указанным им сведений об отсутствии судимости, и внести соответствующие изменения в сведения о себе (о судимости), до его регистрации в качестве кандидата, в соответствии со ст. 21 Закона.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 70 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии в случае установления факта кандидатом сведений о своей судимости.

Учитывая все вышеуказанные положения Закона Липецкой области «о выборах глав муниципальных образований», суд находит обоснованным поданное Набережанской участковой избирательной комиссией заявление и приходит к выводу о необходимости отмены регистрации — Солдатова Николая Михайловича в качестве кандидата на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет Воловского района Липецкой области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 191-197, 261 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Отменить регистрацию кандидата на должность главы сельского поселения Набережанский сельский совет Воловского муниципального района Липецкой области — Солдатова Николая Михайловича, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Липецкий областной суд через Тербунский райсуд в течении 5 суток со дня его вынесения.

Мотивированное решение судом изготовлено 6 октября 2008 г.

Судья А.П. Селищева.