

IV. По жалобам на действия органов местного самоуправления

Дело №2-621/2003 г.

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

27 мая 2003 г.

Елецкий городской суд Липецкой области в составе

Председательствующего судьи

Пашковой Н.И.

С участием прокурора

Савчук В.И.

При секретаре

Дорохиной А.Л.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Дорохина Валерия Владимировича на действия администрации г. Ельца.

УСТАНОВИЛ

Дорохин В.В. обратился в суд с жалобой на действия администрации г. Ельца. Жалобу обосновал тем, что он как зарегистрированный кандидат на должность главы администрации г. Ельца 16.05.2003 г. обратился с заявлением в администрацию г. Ельца, в котором просил выдать разрешение на проведение концертов Любови Рубан в его поддержку 22.05.2003г. в клубе железнодорожников, 23.05.2003г. в кинотеатре «Луч», 25.05.2003г. в городском парке. На указанное обращение ответ ему не был дан, в связи с чем 20.05.2003г. он вновь обратился с заявлением в администрацию г. Ельца о даче разрешения на проведение концертов Любови Рубан в его поддержку 23.05.2003г. в кинотеатре «Луч», на 25.05.2003 г. в городском парке, на 30.05.2003г. в клубе железнодорожников. На указанное обращение ответ ему также не был дан. Считает, что администрацией г. Ельца были нарушены его избирательные права. Просит признать действия администрации г. Ельца незаконными; обязать администрацию г. Ельца выдать разрешение на проведение концертов; привлечь и.о. главы администрации г. Ельца Овсянникова к административной ответственности.

В судебном заседании представитель заявителя Жиляков И.С. по доверенности жалобу поддержал частично, просит признать действия администрации г. Ельца незаконными и привлечь и.о. главы администрации г. Ельца к административной ответственности. Отказался от требований жалобы в части возложения обязанности на администрацию г. Ельца выдать распоряжение на проведение концертов. Отказ от жалобы в этой части был принят судом. Пояснил, что на обращение от 16.05.2003 г. администрацией г. Ельца ответ в установленный законом срок не был дан. Хотя в устной беседе и.о. главы администрации г. Ельца Овсянников В.В. разрешил проведение встречи-концерта, поэтому на них были приглашены избиратели. Но в день проведения встречи, 22.05.2003г., разрешение не было выдано, и встреча-концерт с избирателями в поддержку Дорохина В.В. была сорвана. 23.05.2003 г. встреча с избирателями также не состоялась, поскольку ответ администрации г. Ельца, которым было отказано в предоставлении помещения, был получен в этот же день за несколько часов до встречи. Указал, что были нарушены права кандидата в главы администрации Дорохина В.В. на предвыборную агитацию,

ответ по его заявлению не был дан в установленный законом срок, и он был лишен возможности подыскать иное помещение для проведения встреч.

Представитель администрации г. Ельца Сысоев Ю.И. по доверенности доводит жалобу не признал, пояснил, что по заявлению Дорохина В.В. от 16.05.2003г. было отказано в предоставлении помещений, поскольку время проведения концертов не было им согласовано с избирательной комиссией, и на основании рекомендации избирательной комиссии, которая рекомендовала отложить разрешение проведения концертов в поддержку кандидата Дорохина В.В. до рассмотрения по существу правоохранительными органами вопроса о проведении им анонимной агитационной рекламы. Об указанном решении было устно сообщено доверенному лицу кандидата. 20.05.2003 г. Дорохин подал дополнительное заявление о проведении встреч концертов. 23 мая 2003 г. ему был дан письменный ответ на оба заявления. Считает, что права Дорохина В.В. администрацией г. Ельца не были нарушены.

Выслушав представителей заявителя, заинтересованного лица, заключение прокурора, полагавшего, что жалоба подлежит частичному удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Дорохин В.В. зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы администрации г. Ельца, указанное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

В соответствии со ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума (п. 1).

Кандидат, избирательное объединение, избирательный блок, инициативная группа по проведению референдума самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц (п.4).

Аналогичная норма содержится и в ст. 39 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» за № 47-03 от 09.04.2003г. (от 27.03.2003).

Судом установлено, что 16.05.2003г. кандидат Дорохин В.В. обратился с заявлением в администрацию г. Ельца о выдаче разрешения на проведение встреч-концертов Любови Рубан в его поддержку: 22.05.2003 г. в клубе железнодорожников с 19.00 до 21.00; 23.05.2003г. в кинотеатре «Луч» с 19.30 до 21.30; 25.05.2003г. в городском парке культуры с 19 до 21 часа.

20.05.2003г. кандидат в депутаты Дорохин В.В. вновь обратился в администрацию г. Ельца о выдаче разрешения на проведение встреч-концертов Любови Рубан в его поддержку: 23.05.2003г. в кинотеатре «Луч» с 19.30 до 21.30, 25.05.2003 г. в городском парке культуры с 19 до 21 часа, 30 мая 2003 г. в парке железнодорожников с 20.00 до 22.00.

В соответствии со ст. 53 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской

Федерации» государственные органы, органы местного самоуправления обязаны содействовать зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, инициативной группе по проведению референдума и иным группам участников референдума в организации и проведении собраний, встреч с избирателями, участниками референдума, публичных дебатов и дискуссий, митингов, демонстраций и шествий (п. 1).

Заявления о выделении помещений для проведения встреч зарегистрированных кандидатов, т.с. доверенных лиц, представителей избирательных объединений, избирательных блоков с избирателями, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума с участниками референдума рассматриваются государственными органами, органами местного самоуправления в течение трех дней со дня их подачи. Уведомления организаторов митингов, демонстраций и шествий рассматриваются органами местного самоуправления не позднее чем в семидневный срок в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 2).

Из смысла и содержания п. 2 указанной статьи следует, что в трехдневный срок с момента поступления заявления орган местного самоуправления должен его рассмотреть, а именно, принять по нему решение и сообщить о нем лицу, подавшему заявление.

Из объяснения представителя администрации г. Ельца Сысоева Ю.И. усматривается, что письменного ответа на заявление от 16.05.2003 г. в трехдневный срок Дорохину В.В. не давалось, ответ был дан устно его доверенному лицу.

Вместе с тем, указанный довод представителя администрации г. Ельца несостоятелен, поскольку им не названо доверенное лицо, которому был дан ответ, и лицо, которое такой ответ давало. Данное обстоятельство представителем заявителя в судебном заседании отрицалось.

Довод представителя администрации г. Ельца о том, что доверенное лицо кандидата Сапрыкин обратился с просьбой в администрацию г. Ельца не рассматривать заявление кандидата Дорохина В.В. от 16.05.2003 г., а рассмотреть заявление только от 20.05.2003 г., поэтому на предыдущее его заявление ответ не был дан, является надуманным. Поскольку доказательств в его подтверждение администрацией г. Ельца не представлено, представителем заявителя данное обстоятельство отрицалось. Кроме того, данный довод противоречит объяснениям представителя администрации г. Ельца в той части, что ответ на оба заявления был дан одновременно в письме от 23.05.2003г. Указанный довод также не может быть принят судом во внимание, поскольку, как следует из ответа администрации г. Ельца на имя Дорохина В.В. от 23.05.2003 г., ответ ему был дан именно по обращению от 20.05.2003г.

Письменного решения по заявлению от 16.05.2003г. администрацией г. Ельца суду представлено не было.

Таким образом, администрацией города Ельца не было представлено суду бесспорных доказательств, что заявление кандидата Дорохина В.В. от 16.05.2003 г. было рассмотрено (положительно, либо отрицательно) в

установленные законом срок, хотя в силу закона обязанность представлять такие доказательства лежит на администрации г. Ельца.

С учетом изложенного, суд приходит к мнению, что администрацией г. Ельца были нарушены права кандидата Дорохина В.В. на предвыборную агитацию. Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» сроки проведения предвыборной агитации ограничены строгими рамками, следовательно, в этих целях и сроки рассмотрения заявления кандидатов о предоставлении помещений для проведения встреч с избирателями так же ограничены.

Бездействие администрации, в результате которого не было рассмотрено заявление Дорохина В.В. от 16.05.2003 г. лишило его возможности организовать встречи с избирателями, которые он выразил намерение провести 22 и 23.05.2003 г. в иное время и в ином месте, поскольку он не был извещен о результатах рассмотрения заявления, а ответ на повторное заявление от 20.05.2003 г., которым было отказано в предоставлении помещения о проведении встречи-концерта 23.05.2003 г. было получено в день проведения этой встречи после 16 часов.

Исходя из изложенного, суд считает бездействия администрации г. Ельца в результате которых не было рассмотрено заявления Дорохина В.В. от 16.05.2003г. о предоставлении помещения для проведения встреч концертов в его поддержку 22 и 23 мая 2003г. незаконными и жалобу Дорохина В.В. в этой части подлежит удовлетворению.

Доводы представителя администрации г. Ельца о том, что Дорохиным В.В. не было согласовано время с избирательной комиссией о проведении встреч, а также, что клуб железнодорожников не находится в муниципальной собственности, не могут быть приняты во внимание, поскольку, по мнению суда, правового значения для рассмотрения данной жалобы они не имеет. В силу того, что администрацией г. Ельца до сведения кандидата не было доведено то обстоятельство, что ему было отказано в предоставлении помещения для проведения встреч именно по указанным основаниям. Следовательно, он был лишен возможности, согласовать эти вопросы с уполномоченными на то органами.

В соответствие с п. 3 ст. 53 по заявке зарегистрированного кандидата, избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума помещения, пригодные для проведения массовых мероприятий и находящиеся в государственной или муниципальной собственности, безвозмездно предоставляются собственником, владельцем на установленное комиссией, на которую законом возложена эта обязанность, время зарегистрированным кандидатам, их доверенным лицам, представителям избирательных объединений, избирательных блоков для проведения встреч с избирателями, представителям инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума с участниками референдума. При этом комиссии обязаны обеспечить равные условия для зарегистрированных

кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, а также для инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума при проведении массовых мероприятий.

Согласно п. 3 ст. 44 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» за № 47-03 (от 27.03.2003 г.) по заявке зарегистрированного кандидата, инициативной группы избирателей помещения, пригодные для проведения массовых мероприятий и находящиеся в государственной или муниципальной собственности, безвозмездно предоставляются собственником, владельцем на установленное комиссией муниципального образования время зарегистрированным кандидатам, их доверенным лицам для проведения встреч с избирателями.

Из смысла и содержания указанных норм следует, что помещение по заявке кандидата предоставляется его собственником, на время установленное комиссией муниципального образования. И прямо не следует, что именно кандидат должен согласовывать это время с соответствующей комиссией.

Как усматривается из материалов дела на заявление от 20.05.2003 г. кандидату Дорохину В.В. был дан ответ 23.05.2003 г. в 16 часов 20 минут. И выдано разрешение на проведение встречи-концерта в городском парке культуры 25.05.2003 г. Как следует из объяснений представителя заявителя, указанного числа встреча была проведена.

Исходя из изложенного, жалоба Дорохина В.В. не может быть признана обоснованной в указанной части, поскольку, хотя в его первоначальном заявлении от 16.05.2003 г. и указывалась дата проведения концерта 25.05.2003г., а разрешение на его проведение было дано только 23.05.2003 г., вместе с тем встреча-концерт указанного числа состоялась, а заявление от 20.05.2003 г. было рассмотрено в установленный законом срок, в указанных случаях его право на проведение предвыборной агитации нарушено не было.

В ходе рассмотрения жалобы сторонам разъяснились положения ст.ст. 12, 56 ГИК РСФСР, разъяснено время доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой из сторон, им предлагалось представить доказательства, разъяснялось право воспользоваться помощью суда в их истребовании.

Иных доводов и доказательств, сторонами не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд
РЕШИЛ,

Жалобу Дорохина Валерия Владимировича удовлетворить частично, признать бездействия администрации г. Ельца незаконными в части не рассмотрения по существу в установленный законом срок заявления от 16 мая 2003г. о проведении в его поддержку встреч-концертов 22.05.2003г. и 23.05.2003г.

В удовлетворении остальной части жалобы отказать

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение 5 дней.

Председательствующий:

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«17» ноября 2004 г.

Добровский районный суд Липецкой области в составе:	
председательствующего	Шальнева В.А.
при секретаре	Басовой И.В.
с участием прокурора	Сдвижкова А.И.
заявителя	Сухотериной Г.И.

представителя заинтересованных лиц (Добровского районного Совета депутатов и администрации Добровского района Липецкой области) Чурсина С.М. рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Доброе гражданское дело по заявлению Сухотериной Галины Ивановны об обжаловании бездействия органов местного самоуправления - Добровского районного Совета депутатов и администрации Добровского района Липецкой области, нарушающих избирательные права заявительницы,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Сухотерина Г.И. обратилась в суд с заявлением об обжаловании бездействия органов местного самоуправления - Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области, нарушающих избирательные права заявительницы. В указанном заявлении содержится требование Сухотериной Г.И., которым она просит признать незаконным бездействие органов местного самоуправления - Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области, уклоняющихся от осуществления действий, относящихся к их компетенции о не создании [по смыслу правильно «по созданию»] на территории с. Доброе органа местного самоуправления и проведения Выборов на территории с. Доброе главы Добровского сельсовета и выборов депутатов Добровского сельского Совета депутатов. При этом заявительница просит обязать органы местного самоуправления (Добровский районный Совет депутатов и Администрацию Добровского района Липецкой области) в пределах своей компетенции в течение 10 дней со дня принятия решения суда выполнить свои обязанности путём установления структуры органов местного самоуправления на территории с. Доброе и проведения их выборов.

В судебном заседании заявительница Сухотерина Г.И. свои требования поддержала и пояснила и обосновала их следующим.

В июне 2002 г. было упразднено муниципальное образование Добровский сельсовет. Как считает заявительница, упразднение данного муниципального было произведено незаконно и по инициативе администрации Добровского района Липецкой области района. Она проживает на территории с. Доброе, территориально входившего в упразднённый Добровский сельсовет. 26 декабря 2004 в сельсоветах Добровского района Липецкой области назначены выборы Депутатов представительных органов местного самоуправления и глав этих муниципальных образований в связи с истечением срока их полномочий. В с.

Доброе выборы не назначены, что лишает заявительницу права выбирать и быть избранной в органы местного самоуправления, гарантированного Конституцией и законами РФ. При этом Сухотерина Г.И. настаивает на том, что выборы в с. Доброе не назначены на 26.12.2004 г. совместно с выборами в других муниципальных образованиях Добровского района Липецкой области из-за бездействия органов местного самоуправления Добровского района. Этот довод она обосновывает тем, что:

во-первых, юридически муниципальное образование Добровский сельсовет был упразднён, по мнению заявительницы, незаконно по инициативе администрации Добровского района Липецкой области. Предыдущие выборы в органы местного самоуправления Добровского сельсовета проводились 24.12.2000 г. При этом при Совете депутатов и администрации Добровского района Липецкой области была создана рабочая комиссия ПО оказанию помощи и содействия избирательным комиссиям в подготовке и проведении выборов депутатов сельских Советов депутатов и глав администраций сельсоветов. Эта рабочая комиссия была создана в октябре 2000 г. совместным постановлением Добровского районного Совета депутатов и главы администрации Добровского района Липецкой области (газета «Знамя октября» № 88 (8015) от 28.10.2000 г.). Поэтому заявительница считает, что аналогичная процедура с назначением и организацией новых выборов в с. Доброе (Добровском сельсовете) должна быть проведена Добровским районным Советом депутатов и главой администрации Добровского района Липецкой области.

Во-вторых, Уставом Добровского района Липецкой области в действующей на момент обращения в суд с данным заявлением в п.7 ст. 3 указано, что в состав Добровского района, помимо 16 сельсоветов входит сДоброе (с прилегающими населёнными пунктами - пос. Лесхоз, Нейманский, Заводской, площадью 74,9 кв. км). Муниципальное образование «Добровский район» является правопреемником органа местного самоуправления Добровского сельсовета. Так как в налоговой службе не было принято решение об исключении из реестра юридических лиц муниципального образования «Добровский сельсовет», не было выдано об этом свидетельство установленной формы, то юридически данное муниципальное образование существует и не может признаваться вновь созданным. А, следовательно, выборы в органы местного самоуправления в данном муниципальном образовании должны быть проведены одновременно с аналогичными выборами в других муниципальных образованиях Добровского района (26.12.2004 г.). Вопросы, связанные с назначением даты этих выборов, организацией и их проведением должны решаться, по мнению заявительницы, органами местного самоуправления Добровского района, как правопреемником полномочий органов местного самоуправления Добровского сельсовета. Представитель заинтересованных лиц (органов местного самоуправления Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области), чьё бездействие обжалуется заявительницей, Чурсин СМ., уполномоченный надлежащими доверенностями, просит суд отказать Сухотериной Г.И. в удовлетворении заявленных требований, поскольку они не основаны на действующем

законодательстве РФ, а органы местного самоуправления не обязаны заниматься организацией и проведением выборов в органы местного самоуправления другого муниципального образования. Что касается доводов заявительницы относительно того, что юридически муниципальное образование «Добровский сельсовет» существует, то в таком случае у органов местного самоуправления Добровского района отсутствуют какие-либо законные основания для того, чтобы вмешиваться в вопросы выборов органов местного самоуправления другого муниципального образования, поскольку согласно требованиям ч. 2 ст. 23 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 - ФЗ от 06.10.2003 г., а также ст. 9 Закона Липецкой области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» № 52 - 03 от 04.06.2003 г. с изменениями от 13.05.2004 г. и ст. 10 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» № 47 - 03 от 09.04.2003 г. с изменениями от 13.05.2004 г. вопросы, связанные с назначением и проведением муниципальных выборов, формирования муниципальных избирательных комиссий отнесены к ведению представительного органа муниципального образования. Фактически, такое муниципальное образование, как «Добровский сельсовет» в Добровском районе не существует. Решением Добровского сельского Совета депутатов № 31 от 25.06.2002 г. были упразднены органы местного самоуправления Добровского сельсовета. Данное решение представительного органа местного самоуправления никем не оспаривалось, в порядке прокурорского надзора не опротестовывалось. Сельский совет депутатов Добровского сельсовета, приняв такое решение, самораспустился, а глава администрации Добровского сельсовета прекратил исполнять обязанности в связи с выходом на пенсию в этот же период времени. В предусмотренном законом порядке никем вопрос о проведении новых муниципальных выборов на территории Добровского сельсовета не инициировался. Таким образом, произошла не ликвидация муниципального образования Добровский сельсовет, а самороспуск органов местного самоуправления этого муниципального образования. В данной ситуации, учитывая её неординарность и необходимость срочного решения вопросов социального характера на территории Добровского сельсовета, территориально входящего в состав Добровского района, а также идя на встречу волеизъявлениям жителей Добровского сельсовета, выраженным в ходе конференции граждан - жителей с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской от 05.09.2001 г. и в решении представительного органа местного самоуправления (Решении Добровского сельского Совета депутатов № 31 от 25.06.2002 г.), Добровский районный Совет депутатов своим решением № 177-РС от 28.06.2002 г. создал структурное подразделение Администрации Добровского района Липецкой «Отдел по работе с населением с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской), а затем Решением Добровского районного Совета депутатов № 183 -рс от 20.09.2002 г. были внесены изменения в ст. 3 Устава Добровского района, где было предусмотрено, что с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской входят непосредственно в состав

муниципального образования «Добровский район». Действующая редакция Устава Добровского района Липецкой области зарегистрирована Администрацией Липецкой области 02.09.2003 г. на основании распоряжения главы администрации области № 881-р, которое также никем в судебном порядке не оспорено. Жителей с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской до настоящего времени вполне устраивала подобная организация местной власти в их населённых пунктах. Об этом свидетельствует тот факт, что после 25.06.2002 г. от жителей указанных населённых пунктов не поступало ни одного заявления об изменении порядка организации местного самоуправления, о назначении выборов в Добровском сельсовете или о передаче полномочий Отдела администрации Добровского района Липецкой области по работе с населением с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской какому-либо иному органу местной власти. Сама заявительница Сухотерина Г.И. после 25.06.2002 г. ни разу не обращалась с заявлениями о нарушении её прав в связи осуществлением полномочий органа местного самоуправления в с. Доброе непосредственно администрацией Добровского района Липецкой области, что свидетельствует о том, что социальные вопросы в с. Доброе решались Отделом администрации Добровского района Липецкой области по работе с населением с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской не хуже, чем их бы решали органы местного самоуправления Добровского сельсовета. Решение о ликвидации Добровского сельсовета ни Добровский районный Совет депутатов, ни Администрация Добровского района Липецкой области никогда не принимали, органы местного самоуправления указанного муниципального образования не ликвидировали. То, что в ст. 3 Устава Добровского района Липецкой области записано, что «муниципальное образование «Добровский район» является правопреемником органа местного самоуправления Добровского сельсовета», касается только гражданско-правовых обязательств, принятых на себя органами местного самоуправления Добровского сельсовета в ходе осуществления муниципальной и хозяйственной деятельности.

Одновременно Добровский районный Совет депутатов и Администрация Добровского района Липецкой области признают то обстоятельство, что то, что несколько населённых пунктов не объединены в первичную форму муниципального образования (сельсовет) не соответствует требованиям Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 - ФЗ от 06.10.2003 г.

Поэтому, считая, что в связи с самоликвидацией органов местного самоуправления Добровского сельсовета и их отсутствии более 2-х лет, имеется необходимость создания вновь муниципального образования Добровский сельсовет в порядке, предусмотренном ст. 85 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 - ФЗ от 06.10.2003 г. и создания в порядке установленном этим Законом органов местного самоуправления этого муниципального образования. Обязанности по выполнению положений ст. 85 этого Федерального закона лежит не на органах местного самоуправления

Добровского района Липецкой области, а на органах власти субъекта Российской Федерации, то есть Липецкой области.

Исследовав доводы сторон, доказательства по делу, выслушав заключение прокурора Сдвижкова А.И., полагавшего, что требования заявительницы не подлежат удовлетворению по основаниям, изложенным представителем заинтересованных лиц, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 259 ГПК РФ избиратели, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа местного самоуправления нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной ст. ст. 21,26,27 ГПК РФ и другими Федеральными законами.

Согласно положениям ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. Аналогичное право гражданина РФ, проживающего на территории муниципального образования, избирать и быть избранными в органы местного самоуправления предусмотрено ст. 3 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154 -ФЗ от 28.08.1995 г.

Положения Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131 - ФЗ от 06.10 2003г., на которые ссылается представитель Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области при рассмотрении данного спора, не подлежат применению, поскольку данный Федеральный Закон РФ вступает в силу с 01.01.2006 г.

Основанием данного судебного спора является требование заявительницы Сухотериной Г.И. о признании такого юридически значимого обстоятельства, как невыполнение предусмотренных законодательством РФ и Липецкой области обязанностей в пределах своих полномочий органами местного самоуправления Добровского района Липецкой области (Добровским районным Советом депутатов и Администрацией Добровского района Липецкой области), из-за которого не назначены муниципальные выборы в с. Доброе (на территории Добровского сельсовета), и тем самым не созданы условия для реализации заявительницей своего избирательного права на участие в выборах органов местного самоуправления в качестве избирателя и кандидата на выборную муниципальную должность по месту своего проживания. Суд считает, что в случае, если муниципальные выборы в с. Доброе не назначены на 26.12.2004г. в нарушение действующего законодательства, то это может нарушить избирательные права заявительницы. Но при этом, в первую очередь необходимо установить полномочия органов местного самоуправления муниципального района по назначению и организации проведения муниципальных выборов в одном из муниципальных образований, территориально расположенных на территории этого муниципального района. Соответственно предметом судебного разбирательства

является проверка и правовая оценка судом следующих юридически значимых обстоятельств:

- имеет ли место факт бездействия Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области выражающийся в не назначении этими органами самоуправления Добровского района Липецкой области муниципальных выборов 26.12.2004г. в одном из муниципальных образований, территориально расположенных на территории этого муниципального района в с. Доброе (Добровском сельсовете) и не создании структуры органов местного самоуправления этого муниципального образования?

- если факт бездействия Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области выражающийся в не назначении этими органами местного самоуправления муниципальных выборов 26.12.2004г. в одном из муниципальных образований, территориально расположенных на территории этого Добровского района в с.Доброе (Добровском сельсовете) и не создании структуры органов местного самоуправления этого муниципального образования будет доказательственно установлен, то является ли он законным?

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в муниципальных образованиях, расположенных на территории Добровского сельсовета, муниципальными избирательными комиссиями назначены муниципальные выборы депутатов сельских Советов депутатов и Глав сельсоветов Добровского района на 26.12.2004 г. В с. Доброе, а также на территории таких сельских поселений, как пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской, ранее входивших в состав муниципального образования «Добровский сельсовет», выборы не назначены. Ранее органы местного самоуправления Добровского сельсовета (Добровский сельский Совет депутатов и глава администрации Добровского сельсовета) были избраны 24.12.2000 г. сроком на 4 года. Решением Добровского сельского Совета депутатов №31 от 25.06.2002г. были упразднены органы местного самоуправления Добровского сельсовета. Депутаты представительного органа перешли на другую работу, а глава администрации Добровского сельсовета прекратил свои полномочия в связи с выходом на пенсию в 2002 г. Досрочные выборы органов местного самоуправления в установленном законодательством порядке назначены не были. Социальные вопросы граждан, проживающих на территории с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской, отнесённые к ведению органов местного самоуправления, в настоящее время разрешаются отделом по работе с населением с. Доброе, пос. Лесхоз, Нейманский и Заводской, созданным при администрации Добровского района) Липецкой области 28.06.2002 г.

Решением 7-й сессии III созыва Добровского районного Совета депутатов № 59-РС от 04.08.2004 г. были согласованы границы Добровского района Липецкой области и перечислены наименования сельских поселений (сельских советов), входящих в состав Добровского района.

В частности указано, что будет создан Добровский сельсовет, в состав которого будет входить с. Доброе, поселки Нейманский, Заводской, Зарницы. Данное решение было принято для обеспечения выполнения органами государственной власти Липецкой области требований ст.85 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 - ФЗ от 06.10.2003 г., предписывающих органам государственной власти субъектов Российской Федерации до 1 января 2005 г. установить границы муниципальных образований и наделить соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района. Соответствующий закон Липецкой области принят 23.09.2004 г. № 126-03 «Об установлении границ муниципальных образований Липецкой области». Этим законом определены границы сельского поселения «Добровский сельсовет Добровского района Липецкой области». Но установление границ данного муниципального образования не свидетельствует о его фактическом создании или наличии, поскольку процедура создания муниципальных образований поэтапная и определена ст. 85 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 - ФЗ от 06.10.2003 г. на период до 01.01.2006 г.

Других действий, касаемых назначения и организации проведения муниципальных выборов 26.12.2004 г. в с. Доброе или в Добровском сельсовете ни Добровский районный Совет депутатов, ни Администрация Добровского района Липецкой области не производили.

Таким образом, установлено, что ни Добровский районный Совет депутатов, ни Администрация Добровского района Липецкой области не принимали решений о назначении даты проведения муниципальных выборов 26.12.2004 г. в с. Доброе или в Добровском сельсовете и об организации их проведения.

Согласно положениям ст.ст. 15, 16 действующего на момент обращения заявителя в суд Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154 - ФЗ от 28.08.1995 г. депутаты представительного органа местного самоуправления, глава муниципального образования, иные выборные должностные лица местного самоуправления избираются гражданами, проживающими на территории муниципального образования, на основании всеобщего, прямого и равного избирательного права, при тайном голосовании, либо представительным органом местного самоуправления из своего состава в порядке, установленном федеральными законами или законами субъектов Российской Федерации. Статья 23 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №154 - ФЗ от 28.08.1995 г. предусматривает, что порядок проведения муниципальных выборов определяется законам субъектов Российской Федерации.

Ст. 9 Закона Липецкой области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Липецкой области» № 52 - ОЗ от

04.06.2003 г. с изменениями от 13.05.2004 г. и ст. 10 Закона Липецкой области «О выборах глав муниципальных образований в Липецкой области» № 47 - ОЗ от 09.04.2003 г. с изменениями от 13.05.2004 г. не предусматривает возложение каких-либо обязанностей по назначению и проведению муниципальных выборов в другом муниципальном образовании на органы местного самоуправления района субъекта Российской Федерации, который является самостоятельным муниципальным образованием. Также действующим законодательством не предусмотрена обязанность органов местного самоуправления одного муниципального образования утверждать структуру органов местного самоуправления на территории другого муниципального образования.

Согласно ч. 6 ст. 14 Федерального Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154 - ФЗ от 28.08.1995 г. структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.

Довод о том, что органы местного самоуправления Добровского района Липецкой области должны были назначить дату проведения муниципальных выборов и организовать их проведение в с. Доброе, так как в Уставе Добровского района записано, что «муниципальное образование «Добровский район» является правопреемником органа местного самоуправления Добровского сельсовета», суд считает несостоятельным, так как он не основан на законе. К тому же, давая юридическую оценку смыслу данной формулировки, суд считает, что муниципальное образование, административно-территориальная единица, не может быть правопреемником органа местного самоуправления - органа местной власти (тем более что не указано, какого представительного или исполнительного).

Также суд считает несостоятельным довод заявительницы о том, что поскольку в 2000 году органы местного самоуправления Добровского района принимали решения, касающиеся назначения и проведения муниципальных выборов в сельсоветах района, то и в 2004 году они должны совершать аналогичные действия. Тем более приведённый ей пример касался решения органов местного самоуправления Добровского района не по непосредственному назначению и проведению муниципальных выборов, а по оказанию организационного содействия избирательным комиссиям.

То обстоятельство, что в соответствии с действующим Уставом Добровского района Липецкой области с. Доброе посёлки Лесхоз, Нейманский и Заводской входят в состав Добровского района на правах субъекта муниципального образования, объединяющего территориально другие муниципальные образования, также не обязывает органы местного самоуправления Добровского района принимать какие - либо решения по поведению выборов другого уровня по созданию органов местного самоуправления другого муниципального образования и утверждению их структуры.

Коль скоро действующим законодательством не предусмотрена какая-либо обязанность органов местного самоуправления - Добровского районного

Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области по созданию на территории с. Доброе органа местного самоуправления, назначению и проведению муниципальных выборов на территории с. Доброе (выборов главы Добровского сельсовета и выборов депутатов Добровского сельского Совета депутатов), а также по установлению их структуры, то суд признаёт указанное бездействие Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области, на которое ссылается в своём заявлении Сухотерина Г.И. законным, и в соответствии с ч. 2 ст. 261 ГПК РФ отказывает Сухотериной Г.И. в удовлетворении поданного ею заявления. На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления - Добровского районного Совета депутатов и Администрации Добровского района Липецкой области, уклоняющихся от осуществления действий, относящихся к их компетенции о не создании [по созданию] на территории с. Доброе органа местного самоуправления и проведения Выборов на территории с. Доброе (выборов главы Добровского сельсовета и выборов депутатов Добровского сельского Совета депутатов) и об обязывании органов местного самоуправления [Добровского района Липецкой области] в течение 10 дней со дня принятия решения суда выполнить свои обязанности путём установления структуры на территории с. Доброе и проведения Выборов, заявительнице Сухотериной Г.И. - отказать. Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Добровский районный суд Липецкой области в течение 10 дней с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение стороны по делу могут получить в Добровском районном суде Липецкой области 22 ноября 2004 г. после 11 часов.

Председательствующий:

В.А. Шальнев